

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: *Miroslav Hlaváč*

NÁZEV PRÁCE: *Štěpící linie v irském stranickém systému*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Mgr. Petr Jurek

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce bylo aplikovat koncept cleavages na irský stranický systém a posoudit, nakolik je v rámci stranického systému relevantní pravolevá osa (s. 8). Takto stanovený cíl práce byl v obecné rovině naplněn, byť s podstatnými výhradami k obsahové stránce textu.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

V teoretické části práce autor deklaruje využití konceptu politických konfliktních linií, nicméně rozhodl se poměrně zevrubně představit i sociologický přístup reprezentovaný Rokkanem a Lipsetem. Teoretická část je nezdařilejší pasáží předložené práce.

Smyslem následující části by mělo být shromáždění a utřídění informací o ideových a programatických východiscích relevantních irských politických stran. Tyto informace měly být následně využity v části promítající Lijphartovy ideologické dimenze do irského stranického systému. Problémem je, že argumentace se pohybuje na příliš obecné úrovni a do značné míry se mívá s účelem, s nímž byla tato část do práce zařazena. Autor se v pasážích věnovaných jednotlivým politickým stranám soustředí spíše na volební úspěchy a parlamentní a vládní angažmá jednotlivých politických stran, ideovou a programovou rovinu politického stranictví většinou odbývá jen stručnými konstatováními bez podrobnější argumentace či naznačení vývojové linie (viz např. postoj Fianna Fáil k potratům zmíněný na s. 28, sporé náznaky programového zaměření Fine Gael v kap. 3.3 či pouhé dvě poznámky o ideovém nastavení Labour Party v kap. 3.4). Zcela absentuje souvislejší rozbor programatiky soudobé Sinn Féin.

V následující části se autor pokouší promítnout ideologické dimenze definované A. Lijphartem do irského stranického systému. V úvodu této části přitom autor deklaruje, že své závěry opírá převážně o data zmíněná v předchozí části, s čímž lze ale v řadě případů úspěšně polemizovat (viz např. označení Sinn Féin za antisystémovou stranu na s. 37 s ohledem na chybějící představení její programatiky a ideových východisek v předchozí části či komentáře k socioekonomické konfliktní linii na s. 40–41). V důsledku slabé datové základny se autor v této části a následně i v závěru dopouští výrazných zjednodušení (viz např. komentář k zahraničněpolitické cleavage, v němž autor opomíjí otázku vztahu Irska k NATO řešenou v 50. letech či problém vztahu ke Spojenému království a Commonwealthu). Autor se rovněž bez jasné argumentace pouští do hodnocení síly resp. významu jednotlivých konfliktních linií.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autora je akceptovatelný. V textu se poměrně často vyskytují chyby v psaní interpunkce.

Autor řádně odkazuje na použité zdroje a literaturu. Vyskytuje se však několik případů, které vzbuzují pochybnosti, viz např. pozn. pod čarou 6 a 11 či odkaz na tři strany Lynchova textu umístěný za třířádkovou přímou citací na s. 24.

Grafická úprava práce odpovídá požadavkům.

### **4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z předložené práce je rozporuplný. Autor si stanovil jasný cíl a dokázal nadefinovat teoretický rámec, nedokázal však provést dostatečně podrobnou analýzu a nalézt pro svá tvrzení jasnou argumentační oporu. Proto práce zůstává jaksí na půli cesty, slibně nastíněný koncept není doprovázen analýzou náležitě kvality.

### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Na s. 23 autor zmiňuje rozštěpení politické scény a společnosti na pro-smluvní a proti-smluvní tábor. V textu nicméně nenastiňuje zdůvodnění stanovisek obou táborů, které mělo do budoucna značný vliv. Toto zdůvodnění by mohl doplnit v rámci obhajoby.

Autor v textu pracuje s pravolevou škálou jako s konfliktní linií (viz např. poslední větu závěru či vymezení cíle práce v úvodu), což je pojetí odchylné od většiny známých badatelů, kteří pravolevou škálu vesměs považují za zjednodušený třídící systém kombinující v sobě prvky hned několika konfliktních linií. V čem tedy spočívá podstata autorem opakovaně zmíněné konfliktní linie pravice – levice a v jakém vztahu je tento koncept ke konceptu Lijphartových ideologických dimenzí a Mairovu konceptu, s nímž autor pracuje ve čtvrté části práce?

### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě úspěšné obhajoby lze práci hodnotit ještě známkou VELMI DOBŘE.

Datum: 20. května 2013

Podpis: