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HODNOTIL: PhDr. Ondřej Stulík

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce bylo dle autora „…určit v čem se liší neokonzervatismus od tradičního konzervatismu“ (s. 6). Cíl práce byl dle mého názoru naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce je primárně deskripcí teorie konzervatismu a neokonzervatismu a politické praxe vlád M. Thatcher, E. Heatha a R. Raegana. Z tohoto pohledu práce není náročná, nicméně tvůrčí přístup lze zaznamenat v komparaci, která je prováděna kontinuálně a především v kapitole Závěr. Práce je svou strukturou poměrně vyvážená. Předložený text neobsahuje přílohy.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev předkladatele je co do stylistiky dobrý. Poměrně slabší je gramatická stránka práce – objevuje se zde větší množství překlepů i vyložených chyb. Za nejviditelnější pochybení považuji zkomolení jména Rogera Scrutona, který je odkazován jako „Scurton“. Text začíná stranou 6, přičemž by měl začínat stranou č. 1. Z hlediska číslování kapitol se jeví jako nelogické uvedení samostatných kapitol 5.1 a 5.2 – nicméně o chybu se vyloženě nejedná. U poznámek pod čarou, kde autor představuje „vizitky“ některých zmiňovaných osobností, se neobjevují odkazy – praktickým projevem tohoto pochybení je nejednoznačný „původ“ např. Erica Voegelina, který se sice narodil v Německu, jak autor uvádí, ale celé mládí a život do emigrace strávil v Rakousku. K použité literatuře se vyjádřím ve stručném komentáři.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předložená bakalářská práce svým tématem nevybočuje ze standardu pro bakalářské studenty a je velmi čtivě napsaná. Téma však bylo v některých pasážích zpracováváno tendenčně. Autor jako svou poslední větu v kapitole Úvod uvádí: „celkově byly pro práci vybrány ty zdroje, které nevykazovaly známky ideologického zabarvení“ (s. 8). Tento výrok si dovolím rozporovat poukazem na užitou literaturu převážně konzervativních a neokonzervativních autorů. Ve své nejviditelnější podobě se tento přístup projevuje na str. 28 a 29, kdy je Reaganova politika hodnocena (nikoliv popisována!) na základě Reaganových výroků. V této souvislosti bych i autorovi doporučoval, aby necitoval Reaganova slova od velmi jasně ideologicky ukotvených autorů typu Romana Jocha. Tendenční zpracování odborného textu či absolventského textu by nebylo na závadu, pokud by autor již v úvodu práce danou perspektivu představil a dal by jí jasná pravidla.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Proč za zakladatele konzervatismu považujete E. Burka a ne např. Thomase Hobbese?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

VELMI DOBŘE
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