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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce bylo zhodnocení výroku, že Hannah Arendt „…definovala totalitarismus jako politické uspořádání vycházející z existence atomizované masové společnosti a fungující díky ideologické indoktrinaci a masovému teroru“ (s. 7). Cíl práce byl beze zbytku naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Téma totalitarismu u Hannah Arendt patří (poněkud paradoxně) k těžším tématům politické teorie, což je dáno specifičností formy, kterou Arendt píše. Autor předkládané práce se úspěšně vyrovnal s volnější formou stěžejní knihy zkoumané v jeho textu, tedy Původu totalitarismu, kdy nesklouzl k simplifikacím a velmi dobře se mu podařilo zachytit stěžejní myšlenky. Tvůrčí přístup autora je na vysoké úrovni, neboť provedl výbornou (vlastní) kritickou reflexi zkoumaného konceptu, kterou navíc vztáhl i k teoretickému testování za využití sekundární literatury. Na druhou stranu měl autor bakalářské práce jaksi „ulehčenou práci“ tím, že si nemusel volit zkoumanou perspektivu, kdy pouze převzal argumentační linii Hannah Arendt. Takové „ulehčení“ však není na škodu a vyplývá ze samotného charakteru tématu této bakalářské práce. Práce je obsahově vyvážená, přílohy neobsahuje.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Práce je po formální stránce v pořádku, snad až na ne zcela vhodně stanovený název kapitoly číslo 2.0 a na nesprávné stránkování. Citace jsou provedeny správně a jednotně. Použitá literatura je vzhledem k tématu dostačující, přičemž oceňuji použití jak anglických, tak i německy psaných zdrojů. Dobrý dojem práce kazí jen větší množství překlepů.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předložená bakalářská práce je výborná. Důvodem takového hodnocení je, že má mnoho komparačních „vrstev“, je přehledná, systematická, vyvážená, strukturně vybroušená a stylisticky čistá. Provedená komparace je na vysoké úrovni. Jistým problémem je, že si autor není plně vědom rozdílu mezi hypotézou a tezí, což je patrné především na konci Úvodu.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Rozveďte více tezi o funkcionalizaci Boha.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
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