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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíle práce je definován velmi skromně a poněkud rozporuplně. V úvodu autor píše, že cílem práce je „deskriptivní metodou popsat události, které proběhly na Islandu“ v letech 2009-2011 během tzv. „Revoluce hrnců a pánví“ (s. 9). Následně ale autor konstatuje, že v závěru práce bude hodnotit, „zdali se podařilo naplnit cíle, které si stanovila islandská veřejnost, … při návrhu nové ústavy“ (s. 9). V těchto dvou výrocích nacházím rozpor. Je-li cílem pouhá deskripce, těžko může být v závěru vyhodnoceno to, co bylo deklarováno. Pokud by autor měl vyšší ambice a chtěl by vyhodnocovat úspěšnost návrhů pro islandskou ústavu, musela by struktura práce vypadat úplně jinak.

Z tohoto důvodu hodnotím práci jako naplněnou jen zčásti.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce se zabývá událostmi z let 2009-2011, které přispěly k pádu vlády a výrazné proměně složení parlamentu na Islandu. Autor v jednotlivých kapitolách popisuje průběh finanční krize, protivládních demonstrací a předčasných voleb až po zformování nové ústavy a hledání viníků krize. Některé části – např. o osídlení ostrova nebo získání nezávislosti považuji za zbytné.

Není mi zcela jasná struktura jednotlivých kapitol. U studenta aspirujícího na bakalářský titul z politologie, bychom očekávali, že se bude zajímat o politologické aspekty revolučních událostí na Islandu. Ovšem to se děje jen okrajově.

Na některých místech v textu je patrné, že nekriticky přijímá použité zdroje – např. o Hordurovi Thorfasonovi tvrdí, že „neměl politické ambice“, pouze chtěl „poukázat na špatnosti, které se dějí ve společnosti“ (s. 22). Následně ale autor sám uvádí, že Thorfason založil hnutí, které deklarovalo jednoznačně politické požadavky (včetně odstoupení vlády a vypsání nových voleb).

Tatáž chyba v nekritičnosti se objevuje v závěru, když „revoluční přístup“, který byl využit na Islandu při tvorbě nové ústavy, autor označuje za „inovativní“ a zasluhující se „větší pozornost“ (s. 47, též 55). Autor zde totiž v podstatě chválí zavedení on-line komunikace s voličem pomoci Facebooku či Twitteru a zavádění prvků přímé demokracie, aby začala „fungovat účinnější veřejná kontrola“ (s. 54). Jak sám uvádí: kontrola jednou za čtyři roky nestačí a „Pokud volený politik selže, měl by nést za svá rozhodnutí odpovědnost“ (s. 54).

Každému soudnému politologovi – nota bene ze střední Evropy – z takovýchto tvrzení musí běhat mráz po zádech.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava je v pořádku. Jazykový projev je srozumitelný. Poznámkový aparát i grafická úroveň bez výhrad. Seznam literatury a zdrojů je odpovídající.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Jak již bylo naznačeno, předkládaná práce budí rozpaky. Na jedné straně je nešťastně formulován cíl, autor se spokojuje pouze s deskriptivním přístupem a politickým tématům se věnoval jen okrajově. Od studenta politologie bychom očekávali vyšší ambice. Na druhé straně po obsahové stránce se autor nedopouštěl žádných faktických chyb. Text je psán srozumitelně, jakkoli s mnohými komentáři lze jen stěží souhlasit.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Jak autor vysvětlí, že v posledních parlamentních volbách z dubna 2013 vyhrála na Islandu tatáž strana (tj. strana Nezávislosti), která byla shledána odpovědnou z nečinnosti při vypuknutí krize v roce 2009?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci navrhuji hodnotit známkou ještě dobrou.
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