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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce je poněkud široký. Autorka hodlá analyzovat více aspektů přímé volby prezidenta v ČR – návrhy na její zavedení (včetně neúspěšných), politickou a odbornou diskusi o tomto kroku, případnou změnu režimu po jejím zavedení. Každý z těchto aspektů by vystačil na samostatnou bakalářskou práci. Autorka zbytečně rozptyluje svoji pozornost, těká od jednoho tématu k druhému a výsledkem je práce spíše popisná, než analytická a na některých místech povrchní. Cíl práce tak byl naplněn jen částečně.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce má nesporně velkou informativní hodnotu. Je přehledná a systematická. Výše naznačený velký tematický rozsah však vede k tomu, že autorka občas uvádí informace v chybných souvislostech nebo přejímá evidentně rozporné závěry.

Příkladem první situace je hned na začátku poskytnutá informace o tom, že již v meziválečných evropských státech byla přímá volba prezidenta zaváděna jako reakce na nestabilitu vlád. Jako příklad uvádí Portugalsko (1928), Rakousko (1929) a Estonsko (1934) (str. 16). Takto podaná informace je naprosto zavádějící, protože výše zmíněné státy přecházely v daných obdobích od demokracie k autoritarismu a tedy přímá volba prezidenta tam byla zavedena za zcela jiným účelem než stabilizace vlády.

Příkladem druhé situace je převzaté tvrzení, že jistá změna v kompetencích prezidenta by prospěla racionalizaci českého parlamentarismu a znamenala by přechod k poloprezidencialismu (str. 50). Ovšem racionalizace parlamentarismu a přechod k poloprezidencialismu jsou dvě odlišné věci. Jedna vylučuje druhou.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Z formálního hlediska je práce více méně v pořádku. Pěkné jsou přílohy (hlavně mapa). Ovšem opět se zde projevuje výše řečené. Na mapě na straně 78 je svět rozdělen na parlamentní, prezidentské a poloprezidentské a další režimy. Autorka rozdělila svět na tyto typy režimů bez zohlednění stavu demokracie. Nelze nedemokratické či polodemokratické státy charakterizovat pomocí demokratických pojmů. Jinými slovy řečeno, diktatura prezidenta není prezidentským režimem. Jedná se o dvě kvalitativně odlišné situace. Autorka zde opět podává informaci zbrkle, bez zohlednění praktických a teoretických souvislostí a tudíž zavádějícím způsobem. Kromě toho vyobrazení a tabulky v příloze nejsou opatřeny informací o jejich zdroji.

Autorka rozsáhle cituje z nepublikovaných textů českých ústavních právníků. To je jistě v pořádku, ale chtělo by to lépe čtenáři vysvětlit, co je to za texty a kde je autorka vzala.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Silnou stránkou práce je její systematičnost, přehlednost a informativnost.

Slabou stránkou práce je povrchnost, snaha zpracovat příliš mnoho témat najednou a občasná teoretická chybovost.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Jaké režimy jsou v Kanadě, Španělsku, Nizozemsku, Belgii, Norsku, Švédsku, Británii, Austrálii, Novém Zélandu? Ptám se proto, že na mapě na straně 78, která mě tedy evidentně zaujala), jsou označeny jako „ostatní“, tedy nikoli prezidentské, poloprezidentské nebo parlamentní.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnotit ji stupněm velmi dobře.
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