# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA:Eva Pelikánová

NÁZEV PRÁCE: Prezidentské a parlamentní volby ve Francii

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

doc. PhDr. Michal Kubát, PhD.

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je potvrdit dvě hypotézy, a to 1) sjednocení prezidentských a parlamentní voleb odstranilo riziko kohabitace a 2) posílilo prezidentovu moc. Řekl bych, že jde o banální tvrzení, která není nutné potvrzovat. Jevy, které autorka chce dokládat svým výzkumem jsou natolik evidentní, že není nutné je zkoumat. Dále je problematické pokoušet se ověřovat nějaká tvrzení na základě jediných voleb. Má-li se projevit nějaká systémová změna, pak je nutné počkat až proběhne několik voleb po sobě.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Pozitivum práce spíše než v potvrzování výše uvedených hypotéz vidím v tom, že se jedná o standardní informačně hodnotné vylíčení voleb se vším, co k tomu patří. Z tohoto hlediska nemám k práci větší výhrady. Je potěšitelné, že autorka čerpá z francouzských zdrojů, což dodává práci na důvěryhodnosti.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Z formálního hlediska je práce bez závad.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce je velmi dobrá, až na to, že si na sebe autorka zbytečně ušila bič v podobě nerealistického cíle. Pokud toto necháme stranou, pak je práce sympatická a není jí co vytknout.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Považuje autorka kohabitaci za a priori negativní věc?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnotit ji stupněm výborně.
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