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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Předložený text si klade za cíl odhalit podobnosti a rozdílnosti v politických systémech Austrálie a Nového Zélandu, a to prostřednictvím komparativní studie. Domnívám se, že takto definovaný cíl se podařilo naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Bakalářská práce usiluje o zachycení stěženích charakteristik politických systémů Austrálie a Nového Zélandu, jež byly historicky součástí britského impéria a následně o jejich porovnání. Za účelem takto definovaného záměru je text rozdělen do několika částí. Vedle obecné charakteristiky obou zemí je stěžejní pozornost věnována popisu obou politických systémů. Popsány jsou všechny klíčové aspekty (jednotlivé moci, volební systém, stranický systém), aby následně v poslední části práce byly tyto jevy porovnány. Závěr práce pak shrnuje nasbírané poznatky a vypichuje některé klíčové znaky vlastní oběma zemím. Takto naznačené dělení textu považuji za vhodné. Oceňuji, že studentka zachovala stejnou strukturu kapitol u obou analyzovaných států a v závěrečné kapitole se pokusila o skutečnou komparaci, jinými slovy řečeno, že komparaci je věnován adekvátní prostor (cca 10 stran) a neomezuje se pouze na úplný závěr práce.

Text je doplněn přílohami, přičemž za nejdůležitější považuji přílohu č. 3, kde studentka shrnuje zjištěné poznatky do přehledné tabulky. Bylo by však dobré i tuto tabulku opatřit odkazem na zdroj, byť je z celé práce patrné, že se jedná o studentky dílo.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce je text v pořádku. Citace jsou řádně vyznačeny a vedle sekundární literatury pracuje studentka také s množstvím primárních zdrojů zejména v podobě oficiální webových stránek jednotlivých politických stran. Tuto skutečnost je třeba ocenit, neboť studentka nesklouzla k tomu, aby si práci ulehčila tím, že by opisovala již existující česky psanou literaturu na toto téma.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z předložené práce je velmi dobrý. Jako vedoucí musím ocenit, že studentka výrazně práci zkrátila a vynechala zejména pasáže týkající se historického formování dnešního Commonwealthu, které sice byly zajímavé, ale vzhledem k povaze textu dle mého soudu nadbytečné. Celý text je zpracován pečlivě, byť veskrze deskriptivně, což je však i v úvodu práce deklarováno. Tento převážně deskriptivní charakter práce lze považovat za jistou slabinu, která způsobuje, že v některých pasážích je text trochu zdlouhavý. Na některých místech – zejména v závěru – se také informace opakují.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Zejména v souvislosti s Austrálií se opakovaně v minulosti objevila myšlenka vyhlásit republiku a vystoupit z pouta koruny. Je tato snaha stále aktuální a lze očekávat, že by stoupenci republiky uspěli?

V textu mi trochu chybí srovnání, či zohlednění nepolitických aspektů, kterými se země odlišují. Mohla by studentka demonstrovat některé rozdíly například na otázce postavení původního obyvatelstva? Je postavení domorodců v obou zemích stejné či odlišné? A má tento fakt nějaký dopad na politické systémy obou zemí?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci navrhuji hodnotit jako **výbornou až velmi dobrou.**
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