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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Hlavní cíl práce, který autor stanovil, tedy provedení komparace pojetí svobody v rámci ideologií libertarianismu a egalitárního libertarianismu a poukázání na rozdílnosti v pojetí svobody u obou proudů (s. 3), byl jednoznačně naplněn. Taktéž autor odpověděl na výzkumné otázky, které si stanovil (s.4), byť otázek je v úvodu poměrně velké množství, přičemž některé se jeví jako spíše narativního charakteru, takže výzkumné otázky mohly být více zdůrazněné.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autor si pro svoji práci vybral poměrně náročné téma, které vyžaduje nutnost nastudování velkého množství literatury a následně zpracování informací z této literatury do logicky a relevantně strukturovaného celku, který je dále možné komparovat. V tomto ohledu autor odvedl velmi dobrou práci, protože se mu podařilo vystihnout podstatu obou myšlenkových proudů ve smyslu, který si vytyčil, tedy v pojetí svobody. V tomto ohledu může být menší námitkou skutečnost, že nadpis celé práce, který autor nakonec zvolil, odkazuje k sociální spravedlnosti, což v kontextu vlastního obsahu práce vyznívá nepřesně. Je však nutné říci, že problematice sociální spravedlnosti se autor věnuje také, neboť je těsně spjata s pojetím svobody u obou ideologií, nicméně je to v práci sekundární motiv. Co se týče kvality samotného obsahu, ten se odvíjí od kvality a typu literatury, kterou autor použil a která je v podstatě výhradně složena z primárních zdrojů, což znamená, že i kvalita obsahu je na vysoké úrovni. Je také nutné ocenit, že autor se snažil nad problematikou, kterou v práci charakterizoval, i zamýšlet, takže poskytuje reflexi daných myšlenek za pomoci sekundární literatury, příkladů, ale i vlastních úvah. I přesto možná v práci mohlo být více sekundární literatury, pomocí níž by autor hodnotil některé koncepty a úvahy, například koncept, který je silný v obou libertarianismech, a to vlastnění sama sebe, které autor sice reflektuje pomocí Sandela (s. 16-17), ale vzhledem k zásadnosti této myšlenky schází zamyšlení nad tím, jaké možné důsledky vlastně má komodifikace člověka. Těchto situací je ale v práci naprosté minimum. Menší výtka by mohla směřovat také k tomu, že autor v textu zmiňuje myšlenky Miltona Friedmana, Jamese Buchanana a Henryho George, ale nikde je nerozvádí, takže není úplně jasné, jaké myšlenky má na mysli a jaký byl tedy vlastní příspěvek zmíněných autorů. Strukturně je práce členěna přehledně, čemuž napomáhá i krátké shrnutí za vyložením obou ideologií, z něhož je jasně patrné, jaké myšlenky bude autor komparovat. Samotná komparace je poté zpracována dobře a neschází v ní ani vlastní zamyšlení nad analyzovanými rozdíly.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce je práce zpracována velmi kvalitně. Jazykový projev je velmi dobrý, přičemž pravopisných a gramatických chyb se v textu vyskytuje naprosté minimum. Taktéž odkazování autor zvládl velmi dobře, v textu jsem nezaznamenal žádný problém. Jak již bylo zmíněno, použitá literatura je zejména primárního charakteru, což je naprosto v pořádku a není zde co vytknout.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Za velmi silné stránky práce lze považovat kvalitu zpracování daného tématu, ať po stránce využitých zdrojů či po stránce schopnosti vyjádření relevantních myšlenek, a reflexivní přístup, který uplatňuje v průběhu celé práce. Vyložené slabé stránky práce nemá, za slabší místa v práci lze považovat název celé práce, který úplně neodpovídá obsahu, a také zmiňované myšlenky, které autor v práci pouze zmiňuje, ale nijak nerozvádí. Z toho vyplývá, že silné stránky naprosto jasně převyšují slabé, přičemž lze konstatovat, že autor si s formálními i obsahovými nároky, které s sebou nese projekt napsání bakalářské práce, poradil nadstandardně.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Má připomínka je spíše podnětem do diskuze, pokud na ni bude při obhajobě čas, přičemž směřuje ke zmiňované komodifikaci člověka v rámci konceptu vlastnění sama sebe a důsledkům této komodifikace, které můžeme pozorovat v realitě západních společností. Mohl by v tomto ohledu autor přidat svoji reflexi tohoto problému?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Vzhledem k výše naznačeným skutečnostem navrhuji samozřejmě známku 1 (výborně).
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