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### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA:  ***Aleš Voves***

NÁZEV PRÁCE:  ***Komparace pravicového (klasického) libertarianismu a levicového (egalitárního) libertarianismu z hlediska sociální spravedlnosti***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Lenka Strnadová

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je komparace jasně vyplývající již z (nepříliš zdařilého) názvu práce. Oproti názvu práce se však autor otázce sociální spravedlnosti věnuje až sekundárně, primární pozornost je zaměřena na komparaci pojetí svobody a podmínek svobody u analyzovaných myšlenkových směrů. Cíl práce byl dle mého názoru uspokojivě naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

V rámci politické teorie se téma nevyznačuje velkou originalitou, komparace těchto dvou směrů je běžná, nachází se mj. ve většině učebnic politické teorie a dobře slouží k vysvětlení pozic pravicového i levicového libertarianismu. Na druhou stranu je třeba konstatovat, že autor téma sice nepojímá novátorsky, ale jeho zpracování je poměrně ucelené, dobře srozumitelné a nevykazuje zásadních nedostatků. Snad bych ocenila, kdyby autor více prostoru opravdu věnoval tématu sociální spravedlnosti, ale na druhou stranu, to je spíše věc subjektivního zaměření, neovlivňuje to kvalitu samotného textu.

Obsahově je text na dobré úrovni. Domnívám se, že se autorovi poměrně dobře podařilo vystihnout a hlavně na relativně malém prostoru systematizovat základní principy komparovaných směrů. Práce je dobře strukturovaná.

Přes obecně příznivý dojem mám však několik kritických připomínek:

1. Nejsem si jistá, že autor zvolil šťastný přístup, když ve svém textu výrazně upozadil a pouze na velmi omezeném prostoru zmínil klíčové dílo Roberta Nozicka. Autor v textu opakovaně tvrdí, že se Nozickovi (vedle autorů Rakouské školy) bude věnovat, ale děje se tak jen velmi omezeně. Na jednu stranu je to otázka volby, na druhou stranu to vzhledem k tomu, že autorova studie není nijak hluboká a jde po nejvýznamnějších rysech obou proudů, působí jako zvláštní přehlížení toho nejznámějšího (hlavně v kontextu jeho „nepřítomnosti v kap. 3.2.1). Zároveň lze ale i s povděkem kvitovat, že autor tolik prostoru věnuje jiným, ne tak často analyzovaným teoretikům.
2. Ve většině textu se potom autor až příliš přesně drží děl, ze kterých čerpá a shrnuje pouze přečtené teze a kritiky. Často se tak stává, že autor zhuštěně řadí za sebe názory různých badatelů a neinterpretuje je dostatečně, aby to pro čtenáře bylo srozumitelné (např. Vallentyne a Tideman na s. 32-33). Vlastní analýza často pokulhává. Na druhou stranu je třeba ocenit, že se autor na několika místech pokusil o vlastní úvahy a pracuje s příměry a příklady, na kterých dokládá určité argumenty. Příkladů však používá s proměnlivou úspěšností. Zatímco použití modelových osob v komparativní kapitole je velmi užitečné, příklad nejbohatších společností světa jako argument ve prospěch tezí libertarianismu na s 11-12 není šťastně zvolený, ani srozumitelně vysvětlený, prostě nefunguje.
3. Domnívám se, že autor měl více prostoru věnovat konceptuální analýze pojmu „vlastnictví“, který stojí v základech argumentace libertariánů i této práce. Je třeba porozumět, co to znamená „vlastnit“, jaké jsou předpoklady existence tohoto konceptu. Především by bylo dle mého názoru třeba se zaměřit na subjekto-objektový dualismus (dualismus mysli a těla, duchovního a materiálního apod.), který tato koncepce obnáší. Hlubší vhled to konceptu vlastnictví by potom napomohl lepšímu kritickému uchopení práva na vlastnictví sama sebe, kolem kterého se celá práce točí. Autor se totiž nijak výrazně kriticky nezamyslel nad logikou fungování tohoto konceptu a pracuje v podstatě s apriorní představou, že se jedná o něco jasného a přirozeného. To mu brání v hlubším zamyšlení nad pozitivy či nedostatky libertarianismu v obou analyzovaných podobách.
4. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava práce je poměrně zdařilá. Překlepů a jazykových chyb je relativně málo. Z jazykového hlediska je nesprávné, že autor střídá velké a malé písmenu v pojmu „Rakouská škola“. Občas se objevují nedostatky ve stylistice (např. první věta s. 5).

Mám ale několik důležitějších výhrad, které se týkají práce s vědeckým aparátem. Autor občas zapomíná odkazovat. Minimální na dvou místech textu nepřímo, či dokonce přímo cituje Lorda Actona, ovšem bez odkazů a bez záznamu v seznamu literatury (s. 1, s. 16). Na s. 13-14 chybí odkaz na Sandela. Za obecně problematické v celé práci považuji uvádění odkazů hned za jménem autora, ne za nepřímou citací jako takovou. Tento systém naprosto převažuje, ale neplní funkci odkazů, protože pak čtenář neví, kde končí nepřímá citace a kde už začíná další část, která z daného zdroje není. Nevím, co autora vede opakovaně a často k tomuto postupu (znamená to snad, že vždy až do dalšího odkazu jde o text převzatý? Je tedy celá práce převzatá pokud bychom šli do důsledků?) (viz např. odkaz Oppenheimer s. 21, Vallentyne a Steiner s. 31 a mnohé další).

Použitá literatura je kvalitní. Bohužel seznam literatury je sice na první pohled poměrně rozsáhlý, při bližším pohledu ovšem zjistíme, že jednotlivé položky jsou často kapitolami z jedné knihy. Autor bohužel rezignoval na studium širšího okruhu zdrojů, především zahraniční časopisecké zdroje, na toto téma velmi rozsáhlé, v podstatě autor ignoruje. Množství textů, o které se práce nakonec opírá, vlastně není velké.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce obsahově přes mé výtky naplňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Z hlediska analytického sice není příliš silná, ale vysvětlující hodnota textu je nezpochybnitelná. Kvalitu textu bohužel kazí některé formální nedostatky a také fakt, že autor nepracoval s více interpretačními zdroji.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**
2. Analyzujte koncept vlastnictví a zaměřte se na udržitelnost konceptu vlastnictví člověka sám sebou. Jaké jsou důsledky tohoto konceptu pro udržitelnost obou libertarianismů?
3. V části své práce naznačujete odpor egalitárního libertarianismu vůči kultu práce. Kde byste hledal původ zbožštění práce jako smyslu života a měřítka kvality člověka? Jak se tento kult práce promítá např. do úvah soudobé ekonomie či environmentalismu?
4. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Výborně až velmi dobře v závislosti na obhajobě.

Datum: Podpis