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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce se dle mého názoru nepodařilo naplnit ani po obsahové ani po formální stránce. Po obsahové stránce je práce příliš „mělká“, nereflektuje ideje a pozadí formování politických konceptů americké revoluce, zejména, pokud si autor vytyčil jako cíl „politické myšlení americké revoluce a jeho analýza, jakožto filozofie, která položila myšlenkové základy současnému politickém systému Spojených států v mnoha ohledech (s. 5, 1. odst.)“. Po formální stránce práce nesplňuje nutný limit stránek: začíná na s. 5, končí na s. 27.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

K odevzdané části textu mohu říci, že autor se věnuje formování Spojených států amerických, např. Kontinentálnímu kongresu, vytváření Konfederace atp., ale chybí velmi často primární zdroje, např. Listy federalistů, nestačí jejich reflexe druhými autory, dále chybí reflexe debaty mezi federalisty a antifederalisty z dobových periodik. Chybí též hlubší analýza ideových kořenů, např. Locke je alespoň zastoupen v sekundární literatuře, ale Montesquieu je zcela opomenut.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po jazykové, stylistické, stránce neshledávám výraznější přehmaty, byť se místy vyskytne věta, která vyžaduje bližší vysvětlení: „Přesto bylo její schválení [listiny] pozoruhodně rychlé a prakticky bezmyšlenkovité. Svou roli sehrála i únava delegátů, kteří strávili formulováním ústavy celé léto“ (s. 23, 2. odst.). Jak jsem již uvedl, práce nesplňuje nutný limit stránek: začíná na s. 5, končí na s. 27. Dále stránky od s. 23 nejsou vpravo zarovnány do bloku.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Výhrady byly již uvedeny. Po formální i obsahové stránce jsou z kategorie závažných. Existují pasáže, které se věnují formování politického života na přechodu z konfederace k federaci, na nichž by se mohla provést hlubší analýza. Závěr je jen velmi formální (srov. s. 27). Domnívám se, že autor odevzdal krátkou práci úmyslně.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz připomínky výše, zejména pak: (1) rozsah práce, (2) absence filozofického „prokreslení“ textu, (3) absence více primárních zdrojů.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Bohužel práci nemohu v této podobě doporučit k obhajobě.
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