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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce je definován v úvodu (s. 7). Autor se snaží zjistit motivy, které „vedly Velkou Británii ke změnám v přístupu k evropské integraci“. V následujících řádcích si klade sérii několika dalších cílů, takže čtenář brzy ztrácí ponětí o tom, čeho vlastně autor chce dosáhnout. Naplnění cíle lze proto těžko hodnotit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Text je z obsahového hlediska rozdělen do tří základních kapitol (plus úvod a závěr) a dalších osmnácti menších podkapitol. Tematicky jsou rozděleny podle historického vývoje. První část se věnující kořenům evropské integrace (1. kapitola). Obávám se, že tato kapitola je poněkud nadbytečná, autor pouze vytváří přehled integračních pokusů od antiky až po projekt Saltera a Monneta. Postavení Británie je zde zmiňováno jen okrajově.

V druhé části autor rozebírá výzvy, kterým Británie čelila po druhé světové válce (osobnost W. Churchilla, Marshallův plán, NATO, Suezská krize a další). I zde se projevuje velká neukotvenost práce. Autor opakovaně sklouzává do popisu evropského poválečného vývoje, kterému se věnuje více, než samotné roli Velké Británie.

Třetí část textu analyzuje postavení Velké Británie po jejím vstupu do Evropského společenství až do nástupu Tonyho Blaira. Krom některých výtek, zmíněných výše, by bylo vhodné zdůvodnit, proč se autor zastavil v 90. letech 20. století a nepokračoval až do současnosti.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Ve formální úpravě se vyskytují drobné nedostatky. Text je dobře čitelný a nenacházíme v něm stylistické ani gramatické chyby. Co se týče využívání zdrojů, autor na několika místech odkazuje na text v rozsahu 10 i více stran (viz s. 14, 23 a 42). Na některých místech cituje ze sekundárních zdrojů, ale současně „pod čarou“ přidává odkaz na zdroj primární (viz vystoupení Winstona Churchilla ve Fultonu v roce 1946, s. 23).

V neposlední řadě se v textu vyskytuje několik hovorových výrazů, které by měly být uvozovány, ale neděje se tak (např. „otáčeli se zádi“ s. 26; „Blairovi spadl ze srdce nemalý kámen“ s. 62; „Albion však prošel… s. 69; „balancérská tradice“ s. 69).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem je poněkud rozporuplný. Na předkládané práci je především ocenit schopnost autora klást si netradiční otázky a nahlížet na známá témata z odlišných perspektiv. Autorovi bezpochyby nechybí kreativita a schopnost pracovat s cizím textem. Jeho slabší stránkou je, že se nechává příliš unášet; rád by psal o všem a zevrubně a pak se v tématu celkově ztrácí.

Nicméně všechny kritické připomínky nejsou tak zásadní, aby autor nemohl svou práci obhájit. Základní předpoklady pro psaní bakalářské práce byly splněny.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Jak se vyvíjel postoj Britů k EU v posledních dekádě? Proč se autor tímto blokem nezabýval?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Navrhuji práci hodnotit ještě jako velmi dobrou.
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