# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: Jana Křišťanová

NÁZEV PRÁCE: Africké přechody k demokracii – případová studie Keni

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Linda Piknerová, PhD.

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem předložené práce bylo analyzovat přechod k demokracii v Keni na pozadí teorií k přechodu k demokracii. Cíl se podařilo naplnit v případě, že komise nebude níže uvedenou výtku týkající se podobnosti textu s jinou prací považovat za relevantní.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce je práce zajímavá a je rozdělena na část teoretickou a praktickou. Obě části se vhodně prolínají a doplňují. Je však otázkou, do jaké míry je text původní prací studentky, vezmu-li v potaz, jak si je svou strukturou i některými větami podobný s bakalářskou prací obhájenou na Masarykově univerzitě v Brně 2007.

Text je opatřen několika přílohami, které text vhodně doplňují.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální nedostatky, zejména práci s odkazovým aparátem, jsem studentce vyčítala v minulém posudku. Tento nedostatek se podařil částečně, byť ne zcela odstranit. Studentka stále odkazuje na časopisecké články prostřednictvím „in“ viz poznámky 60, 61, 129. V seznamu použité literatury chybí u autorů křestní jména a u časopiseckých článků rozsahy stran.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

K práci mám jeden podstatný komentář týkající se určité podobnosti mezi prací studentky a již obhájeným textem z roku 2007 na Masarykově univerzitě (viz příloha). Po podrobnějším prozkoumání obou textů se mi zdá, že některé pasáže jsou si podobné a byť nedochází k doslovnému přepisu, zdá se mi, že se studentka Křišťanová nechala inspirovat. Některé z problematických míst zde uvádím a patřičné pasáže práce z MU v Brně jsou součástí přílohy posudku.

Práce p. Křišťanové: s. 37 – Do vlády Moie byly vkládány velké naděje.

Práce Brno: s. 10 - Naděje vkládané do Moiovy vlády byly značné

Práce p. Křišťanové: s. 38 – V roce 1979 se konaly volby do Národního shromáždění, které vykazovaly vysokou míru netransparentnosti. Stejná situace byla i během voleb 1983 a 1988 (není uveden odkaz)

Práce Brno: V roce 1979 se konaly volby do Národního shromáždění. I výsledky dalších parlamentních voleb, které se uskutečnily v letech 1983 a 1988, se snažil mít prezident pod kontrolou

Práce p. Křišťanová: s. 41 V roce 1989 přerostla krize legitimity Moiova režimu v otevřený boj mezi zastánci demokratizace a KANU

Práce Brno: s. 14 - V roce 1989 přerostla krize legitimity keňského režimu v otevřený boj mezi zastánci demokratických reforem a KANU

Práce p. Křištanová s. 41 – Keňská opozice byla na počátku 90. let 20. století velice nejednotná. Můžeme rozlišovat mezi dvěma hlavními proudy. Jeden tábor se skládá z politiků, kteří po nástupu Moie odešli z politické scény. Jedná se hlavně o spřízněnce KPU či Kenyatovy KANU. Z etnického hlediska se jednalo o Kikuje, kmen Luů a jim spřízněné kmeny. Druhý opoziční proud se skládal z nevládních organizací, kde nejvýznamnější roli měla církev.

Práce Brno: s. 14 - Keňské opoziční hnutí na přelomu 80. a 90. let, myšleno na úrovni elit, bylo značně nekoherentní, přesto v něm lze vyčlenit dva hlavní proudy. První byl politický tábor, jenž zahrnoval bývalé činitele, kteří po různě dlouho dobu pobývali v politickém ústraní. Možno je určit podle politické orientace, pak šlo hlavně o členy a sympatizanty zakázaného KPU, nebo bývalé funkcionáře z Kenyattova KANU. Nebo lze upřednostnit etnické hledisko, a pak je řeč u kmenech Luů respektive Kikuyů a jim příbuzných. Druhý občanský proud ztělesňoval blok nevládních organizací, mezi nimiž měly největší váhu církve

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Prosím studentku, aby se vyjádřila k výše uvedeným podobnostem mezi jejím textem a prací studentky z Brna.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě, že studentka řádně vysvětlí výtku ohledně podobnosti obou textů, navrhuji práci hodnotit **velmi dobře** **až dobře.**
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