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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce bylo identifikovat středoevropské konzervativní politické strany po roce 1989 a posoudit, v čem konkrétně jsou konzervativní a jak se staví k vybraným specifickým tématům, které jsou pro konzervatismus typické či kontroverzní. Cíl se z větší části podařilo naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka si zvolila poměrně jednoduchou metodologii zpracování, postupuje od teoretického naformulování konzervatismu a konzervativní strany k empiricko-analytické části práce, kde pracuje se středoevropskými konzervativními stranami. Úvodní teoretická část je povedená, autorce se podařilo poměrně podrobně vystihnout zásadní myšlenky konzervatismu. Škoda jen, že příliš nezohledňuje jeho vývoj. Zejména nástup neokonzervatismu by si zasloužil více pozornosti, zvláště když se autorka zabývá až obdobím po roce 1989. Vymezení konzervativní strany jako takové, zvláště té současné, v práci není vyřešeno zcela uspokojivě.

Empiricko-analytická část práce je omezena na Českou republiku, Polsko, Maďarsko a Slovensko, přičemž tento výběr je dobře argumentován podobností historie států předcházející analyzovanému období a nutností vymezit konzervativní politický proudu bez zachování institucionální stability (post-komunistický konzervatismus). Autorka správně vystihuje vytvoření dvou základních proudů konzervativní politiky, a to tzv. konzervativně-liberální a křesťanskodemokratický. Identifikaci konzervativních stran autorka provedla hlavně převzetím informací ze zdrojů, o analýzu diskrepancí oficiální programatiky a reálné politiky se nepokouší. Chybí tak nějaké nastavení měřítka, které strany konzervativní reálně jsou a které to spíše pouze deklarují, popř. ve kterém období svého působení.

Kvalita poslední cca třetiny práce je podstatně nižší než předchozího textu. Autorka provedla před závěrečnou kapitolou, kde zkoumá postoje stran ke zvoleným tématům, smysluplnou selekci stran, ačkoliv poměrně nevyváženou ve prospěch stran českých. Analýza ovšem působí poněkud povrchně, autorka zkoumá takřka výhradně programová prohlášení stran a méně již třeba chování při hlasování o souvisejících zákonech či při koaličním vyjednávání. Závěr práce je zcela nezvládnutý, autorka v něm vyslovuje několik subjektivních normativních tvrzení prakticky nesouvisejících s textem práce a následně velmi stručně zopakuje obsah části práce. Ani jedno není smyslem závěru práce.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava práce je bezproblémová, autorka píše srozumitelně, s minimem stylistických a pravopisných nedostatků. Zdroje autorka využívá převážně české, ale je třeba ocenit, že pro zahraniční zdroje sahá přesně tam, kde to má smysl. Pracuje též s oficiálními dokumenty politických stran, ovšem často chybí potřebný kritický odstup od informací předkládaných veřejnosti samotnými stranami.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Autorka od dubna r. 2012 práci s hodnotitelem dále nekonzultovala. Kvalita práce jakoby směrem od první kapitoly stále klesala. Zatímco teoretická část práce má slušnou úroveň, následuje spíše průměrná analýza konkrétních stranických systémů a stran, poněkud odbytá je kapitola o postojích stran k vybraným tématům a zcela scestný a nepodařený je závěr.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Jak by autorka charakterizovala typickou současnou středoevropskou konzervativní stranu? Jaká jsou její specifika oproti, řekněme, typické západoevropské konzervativní straně? Autorka by měla rovněž být schopna vysvětlit, které středoevropské politické strany osobně pokládá za reálně konzervativní a které, navzdory jejich tvrzení, nikoliv. Bude nezbytné také objasnit komisi, na základě jakých poznatků autorka dospěla k normativním tezím v závěru práce.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

DOBŘE, v případě podařené obhajoby VELMI DOBŘE
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