

**Západočeská univerzita v Plzni**

**Fakulta právnická**

**Katedra občanského práva**

-----

**P o s u d e k**

**diplomové práce Barbory Aškové**

*"Právní a sociální aspekty svěřeni dítěte do péče rodičů po rozvodu"*

-----

Předložená diplomová práce o rozsahu 84 stran vlastního textu se závěrem, resumé v anglickém jazyce a poznámkovým aparátem včetně tabulek a grafů je členěna do 8 základních částí, dále do jednotlivých kapitol.

Diplomantka zvolila aktuální téma a vzhledem ke způsobu zpracování i ne zcela obvyklé. Jako vedoucí diplomové práce jsem souhlasil a doporučil, aby diplomantka využila již zpracované a obhájené bakalářské práce, v níž se věnovala téměř výlučně sociálním aspektům výchovy dětí po rozvodu jejich rodičů. Vzhledem k tomu, že prakticky všechny právní předpisy, které upravují poměry nezletilých dětí, akcentují zájem nezletilého dítěte jako nejdůležitější sledovaný účel i jako interpretační pravidlo, je nasnadě, že tento zájem dítěte má především onu zmíněnou sociální rovinu, která se prolíná a je nutno ji uvažovat i při interpretaci a aplikaci norem právních. Proto pojednání o obou těchto aspektech ve vzájemných souvislostech považuji za vhodně zvolené téma i metodu výkladu. Diplomantka se při jeho zpracování s danou problematikou vypořádala z hlediska de lege lata uspokojivým způsobem. Pouze výklad o výživném rozvedených manželů (i když nejde přímo o téma práce) je poněkud zkratkovitý.

Z hlediska přístupu autorky k tématu vyzdvihují především aktivitu při excerpce literatury a judikatury, které jsou využívány a připomínány v požadované míře. Daný materiál traktuje autorka uměřeným způsobem, když při tom prokázala velmi dobrou schopnost rozboru problematiky, utřídění, zpracování a analýzu podstatných poznatků pro dané téma a rovněž i písemného vyjádření. Práce je dobře systematicky členěna, kromě určitého excesu na str. 81, kdy pojednává o střídavé výchově, přechází k otázce výživného a zase se na str. 82 dole vrací ke střídavé výchově. Mohu konstatovat, že jinak jde o poctivě odvedenou práci.

Úprava práce je dobrá, poznámkový aparát rovněž. Citace pramenů doktrinálních, právních i judikatury odpovídá požadavkům vědecké práce. Vytknout snad lze ojedinělé pochybení, kdy odkazovaný pramen není dílo Francové, nýbrž rozhodnutí Ústavního soudu

samo (viz např. poznámka č. 199). V této souvislosti se nelze ubránit poznámce, že literární pramen v podobě díla Francové a Dvořákové by vůbec měl být reflektován s větší kritičností. Pokud bylo shledáno převzetí textu jiného autora bez příslušného odkazu na pramen a to v rozsahu 45%, jde o akceptovatelnou shodu s bakalářskou prací téže autorky. Spokojenost lze vyjádřit s užíváním právního jazyka a frazeologie

Obsahovou a odbornou úroveň práce považují za velmi dobrou. Kvitují, že věnuje odpovídající pozornost mediaci, prakticky novému a dosud jen málo využívanému institutu. Rovněž není od věci, že se autorka speciálně zabývá velmi diskutovanou možností společné péče a střídavé péče rodičů o dítě a reflektuje k tomu se vážící judikaturu. Pozitivem určitě je, že stranou pozornosti nezůstala úprava podle NOZ. Diplomantka se nedopouští zaznamenání hodných věcných nesprávností ale některých nepřesností. Tak např. v části 2.4. uvádí, že na tzv. nesporný rozvod musí podat manželé *společný* návrh, dále, že v žalobě musí být uvedeno, že *byl podán návrh* na úpravu poměrů k dětem, na str. 31 tvrdí, že proti rozsudku o schválení dohody rodičů o úpravě práv a povinností k dětem *není přípustné* odvolání, také na str. 81 tvrdí, že "odůvodněné potřeby nezpl. dítěte jsou odvislé...." - bude to třeba při obhajobě práce vysvětlit.

V práci jsou zmiňovány interpretační i aplikační problémy; k jejich řešení autorka vlastními návrhy neplýtvá a k razantním úvahám *de lege ferenda* odvahu příliš nenalezla

**Závěr:** Diplomovou práci hodnotím ji jako **velmi dobrou a doporučuji k obhajobě.**

Při ústní obhajobě se diplomantka zaměří na požadovaná vysvětlení, jak jsou zmíněna shora.

V Plzni dne 9.5.2013

JUDr. Alexander Šíma  
vedoucí diplomové práce