

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

JMÉNO A PŘÍJMENÍ AUTORKY DIPLOMOVÉ PRÁCE: Jan Novák

NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE: Opatrovnictví a poručenství

OPONENT DIPLOMOVÉ PRÁCE: JUDr. Martin Janák

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomantem zvolná strukturu DP ve vztahu k předmětnému tématu, jest vhodnou a zdařilá. Samotné téma DP práce shledávám za poměrně zajímavé, neboť v praxi dochází k občasným záměnám obou těchto institutů tj. opatrovnictví a poručenství. Zadání tématu práce je zcela souladné s obsahem DP. Osnova práce a její struktura je vhodně členěna na celkem 7 částí včetně úvodu a závěru. Jádrem tématu je obsaženo v části třetí nazvané jako „Opatrovnictví dle současné právní úpravy“ a též i částí čtvrté označené jako „Poručenství“. Strukturální členění jednotlivých kapitol DP do navazujících sub-kapitol, lze označit za přehledné a systematické.</i>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Při tvorbě a zpracování diplomové práce využil diplomant poměrně v širokém záběru metody analytické a též i metody komparační. Analytické metody bylo užito nejen při analýze stávající platné a účinné právní úpravy, ale též i v rámci historického exkurzu. Komparační metody využil diplomant při srovnání stávající právní úpravy s novou připravovanou právní úpravou dle zákona č. 89/2012, nový občanský zákoník (NOZ). Rovněž diplomant použil komparační metody v kapitole šesté v rámci zahraničního exkurzu slovenské a francouzské právní úpravy.</i>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomant prokázal výbornou a bezchybnou orientaci v předmětné právní úpravě. Práce zdařile a systematicky nastiňuje nejprve vymezení historických souvislostí a vývoje opatrovnictví a poručenství. Následně diplomant mapuje předmětnou právní úpravu z pohledu platné právní úpravy, jež je obsažena zejména v zákoně č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákoně č. 94/1963 Sb., zákon o rodinně, ve znění pozdějších. Stranou též nezůstává zohlednění nové civilní právní úpravy tj. NOZ, jež má nabýt účinnosti k 1.1.2014. Diplomant pracoval rovněž co do záběru tématu DP se slovenskou a francouzskou právní úpravou.</i>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Práce diplomanta s právními prameny ve formálním pojetí lze hodnotit na výbornou. Diplomant při tvorbě práce čerpal z velkého množství zdrojů. Předně je třeba pochválit za využívání odborné literatury a to jak monografické tak i periodické. Též je třeba kladně ohodnotit i práci s celou řadou elektronicky dostupných zdrojů, včetně tuzemské judikatury či zahraniční literatury. Uvedené ostatně dokládá pestře zastoupený seznam literatury.</i>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	Splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomant při tvorbě DP čerpal zejména z odborné monografické literatury vztahující se k tématu práce, včetně komentované literatury. Zahraniční literatury diplomant rovněž dilčím způsobem využil při tvorbě šesté kapitoly DP. Poznámkový aparát čítá celkem 194 odkazů, přičemž jeho zastopuení je skutečně velmi rozmanité (přes odbornou literaturu, judikaturu i elektronické zdroje a další). Práci s poznámkovým aparátem hodnotím jako výbornou.</i></p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	Splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> <i>Z formálního hlediska naplňuje diplomová práce všechna požadovaná kritéria tj. zejména předepsaný počet stran, rozsah a způsob zpracování, poznámkový aparát, seznam použitých pramenů, cizojazyčné resumé atd. Z jazykového hlediska lze práci označit za slohově konsistentní, stylisticky vytříbenou a čtivou. Kritické výhrady, byť nikoliv zásadního charakteru, je třeba vnést k následujícím oblastem: 1) diplomant používá občas ich formy, jež je pro účely diplomové práce nevhodná; 2) cizojazyčné resumé je příliš stručné v rozsahu necelé jedné normostrany, 3) ze strany diplomanta bych osobně uvítal případné návrhy de lege ferenda.</i></p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	Splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> <i>Cíl diplomové práce, který je vytyčen v úvodu předložené práce jako podrobná analýza právní úpravy opatrovnictví a poručenství, diplomant naplňuje velmi zdařilým a komplexním právním rozboem. Důraz je diplomantem kladen nejen na historický a teoretický právní rozbor, ale i na jeho praktické právní souvislosti (jak hmotněprávní tak i procesněprávní) a též i právní konsekvence ve světle NOZ. Osobně oceňuji a velmi pozitivně hodnotím komplexní způsob, kterým diplomant velmi pečlivě a svědomitě přistoupil ke zpracování obou institutů. V závěru práce provádí diplomant vlastní zhodnocení výsledků zjištěných při tvorbě DP. Na základě shora uvedeného lze bezvýhradně konstatovat, že vytyčený cíl byl diplomantem úspěšně dosažen. Předloženou diplomovou práci klasifikuji jako dílo brilantně zpracované, jež dosahuje kvality práce rigorózní. V práci jsem tedy neshledal žádné vážné nedostatky, které by zakládaly nemožnost či nedoporučení konání obhajoby a proto diplomovou práci k ústní obhajobě doporučuji s návrhem klasifikačního hodnocením výborně.</i></p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
	<p>1) Uved'te případná pozitivita a též i případná negativa, která spatřujete v právní úpravě opatrovnictví a poručenství dle NOZ? 2) Lze najít podle Vašeho názoru ve vztahu k uvedeným institutům nějaký prostor pro případné návrhy de lege ferenda? Pokud ano, jaké?</p>			

ZÁVĚR:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně

V Plzni dne 17. 5. 2013


JUDr. Martin Janák
 oponent diplomové práce