

Katedra občanského práva

Posudek oponenta na diplomovou práci

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Ladislav Špelina**

Název diplomové práce: **Odpovědnost za škodu způsobenou zvířetem – srovnání současné úpravy s úpravou v novém občanském zákoníku**

Oponent diplomové práce: **Mgr. Milan Hradec, Dr.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Posuzovaná diplomová práce má 65 napsaných stran. Seznam pramenů zahrnuje 12 českých literárních titulů uveřejněných v letech 1995 až 2012. Dále tam jsou odkazy na články z časopisů, právní předpisy, judikatura soudních usnesení. Celkem diplomant ve své diplomové práci použil na 131 odkazů, což samo o sobě svědčí o hlubších znalostech zkoumané a popisované problematiky.

Pokud jde o členění diplomové práce, tak diplomant tuto svou práci člení na úvod, šest kapitol a závěr. V první kapitole se diplomant věnuje historii. Druhou kapitolu věnuje základním pojmům podle současné právní úpravy, třetí kapitolu současné právní úpravě odpovědnosti za škodu způsobenou zvířetem, čtvrtou základním pojmům podle NOZ, pátou úpravě odpovědnosti za škodu způsobenou zvířetem podle NOZ. V poslední kapitole rozepisuje rozdíly mezi stávající a budoucí úpravou odpovědnosti za škodu způsobenou zvířetem

Formální i obsahová stránka

Bez větších připomínek. Mám jen lehkou výtku k naformátování a zarovnání obsahu, jinak nebylo zjištěno žádných větších nedostatků.

Struktura práce

Stavbu i členění práce akceptuji bez námitek. U této práce považuji za velmi zdařilou nadstavbu celé odpovědnosti za škodu způsobenou zvířetem, nejenom z hlediska staré právní úpravy ale i z hlediska nové právní úpravy.

Vyčerpání tématu

Autor práce se dokázal s tématem výborně vypořádat, práce má analytický charakter s přiměřenou opisností.

U studenta oceňuji různé pohledy i názory na danou problematiku, ale i že práce přináší podle právního stavu přehlednou aplikaci psané problematiky.

Závažné problémy byly dostatečně propracovány a nezůstaly jen v poloze zcela obecného konstatování, aniž by nebyly podrobeny analýze v přijatelné hloubce.

Studenta chválím, že se vypořádal s diplomovou prací i přes nedostatek kvalitní literatury na trhu, která se zabývá touto problematikou - Odpovědnost za škodu způsobenou zvířetem.

Jazyková kultura

Práce má velmi dobrou stylistickou úroveň, obsahuje jen minimum chyb či překlepů.

Celkově lze diplomovou práci hodnotit jako velmi zdařilou. Student ve své diplomové práci pomocí analýzy a syntézy podal velmi hezky ucelený výklad o stavu odpovědnosti za škodu způsobenou zvířetem, nejenom z hlediska staré právní úpravy, ale i z hlediska nové právní úpravy. Podle mého názoru práce obsahuje všechny problémy, které se týkají této problematiky.

Tato DP by se do určité míry mohla používat jako studijní pomůcka.

Diplomovou práci hodnotím VÝBORNĚ a tuto doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- 1/ Jaký definuje „zvíře“ starý OZ a NOZ?
- 2/ Jaké jsou hlavní rozdíly mezi stávající a budoucí úpravou v odpovědnosti za škodu způsobenou zvířetem?

V Praze dne 30.4.2013



Mgr. Milan Hradec, Dr.
oponent diplomové práce