

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra občanského práva

P o s u d e k

diplomové práce Karla Štičky

"Věcněprávní prostředky zajištění pohledávky"

;Předložená diplomová práce o rozsahu 64 stran vlastního textu se závěrem, resumé v anglickém jazyce a poznámkovým aparátém je členěna do 7 základních částí, dále do jednotlivých kapitol.

Diplomant zvolil standardní téma, při jehož zpracování se s danou problematikou vypořádal z hlediska de lege lata celkem úplným, nicméně nikoliv vyčerpávajícím způsobem.

Ambicí diplomanta bylo popsat věcněprávní zajišťovací prostředky z hlediska de lege lata, komparace úprav občanskoprávní a obchodněprávní a úprava podle platného, avšak dosud neúčinného zákona č. 89/2012 Sb. Soudím, že se mu tuto ambici podařilo naplnit uspokojivým, způsobem. Výtku zaslouží, že byl opomenut další z institutů tohoto druhu, a to zajišťovací převod práva.

Text je prezentován přehledně. Spokojenost lze vyjádřit s užíváním právnického jazyka a frazeologie. Systematické členění práce je vyhovující, snad jen část 4.1.10 měla být zařazena za část 4.1.2. Úprava práce je jinak dobrá, poznámkový aparát rovněž. Citace pramenů doktrinálních, právních i judikatury odpovídá požadavkům vědecké práce, byť i zde jsem shledal drobné nedostatky. Tak např. proč je činěn odkaz na poznámku č. 9, když to vyplývá přímo ze zákona, některé odkazy nejsou důvodné, protože neprezentují žádnou myšlenku či názor zmiňovaného autora, viz např. poznámky č. 17, 20, 24. Neshledal jsem významné nekorektní převzetí textu jiného autora bez příslušného odkazu na pramen.

Z hlediska přístupu autora k tématu vyzdvihují především aktivitu a samostatnou práci při excerpci literatury, která jsou využívána a připomínána v dostatečné míře (uvažují prameny judiciální a literární, které se vážou k dosavadní úpravě; bohužel k úpravě podle NOZ samozřejmě jsou velmi omezené). nikoliv však judikatury, která je připomínána skromně (přitom stačilo se inspirovat v komentářové literatuře), Daný materiál traktuje autor velmi uměřeným způsobem, když při tom prokázal vyhovující schopnost rozboru problematiky, utřídění, zpracování a analýzu podstatných poznatků pro dané téma a rovněž i písemného vyjádření.

Obsahovou a odbornou úroveň práce považuji za vyhovující. Práce je ale v některých případech velmi povrchní, např. str. 31 - jiné případy zániku zástavního práva – o nich měl autor podrobně pojednat, vždyť je to téma diplomové práce!. Typicky také poslední věta na str. 38 – to zasluhovalo podrobnější výklad. Diplomant se nedopouští významných věcných nesprávností, leč některých nepřesností, které bude třeba vysvětlit. Tak

- str. 3 – nezmiňuje vznik zástavního práva k budoucí pohledávce, nerozlišuje, že retenční právo nemá n uhrazovací funkci,
- str. 26 - „...věřiteli není dána jiná možnost...“ - vysvětlit
- str. 45, odst. 3 – vysvětlit , navíscobsahuje chybné označení „kupující x prodávající“
- str. 66 – může-li být výhrada vlastnictví i u nemovitosti, jak se to slučuje s věcněprávními účinky vkladu práva do katastru nemovitostí

Soudím, že autor svojí prací diplomový úkol celkem úspěšně pokryl. Nepochybným pozitivem práce je výklad úpravy těchto institutů podle NOZ. V práci jsou jen skromně zmiňovány interpretační i aplikační problémy; jejich řešení autor příliš nenabízí, vlastními návrhy neplýtvá a k razantním úvahám de lege ferenda odvahy nenalezl.

Závěr: Diplomovou práci hodnotím jako **dobrou a doporučuji k obhajobě.**

Při disputaci doplní diplomant výklad o zajišťovacím převodu práva.

V Plzni dne 10.5.2013

JUDr. Alexander Šíma

vedoucí diplomové práce