

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Karel Štíčka**

Název diplomové práce: **Věcněprávní prostředky zajištění pohledávky**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Josef Pelech, Ph.D.**

Diplomová práce byla prověřena v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, antiplagiátorským programem THESES, jenž vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	Hodnoticí kritérium	Splňuje	Splňuje částečně	Nesplňuje
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu ke zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem		X	
Zdůvodnění: Autor diplomové práce zpracoval práci přesně dle zásad pro vypracování v podobě, jak byly schváleny dne 29. 6. 2012. Názvy jednotlivých kapitol zůstaly stejné, každá z devíti kapitol byla dále logicky rozdělena do několika podkapitol, čtvrtá a pátá kapitola též do dílů, pochopitelně kromě <i>Úvodu a Závěru</i> , ale překvapivě také kromě sedmé kapitoly. Tato kapitola byla z diplomové práce v podstatě vypuštěna, a proto splňuje podmínky pro zadání pouze částečně.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování		X	
Zdůvodnění: Autor zpracovává celou diplomovou práci v zásadě jenom popisnou metodou, kdy přeformulovává myšlenky z nemnoha použitých pramenů. V práci chybí porovnání se kteroukoli zahraniční právní úpravou a ve své podstatě absentuje i srovnání současné a nové právní úpravy zkoumaných právních institutů, autor jednotlivé prostředky věcněprávního zajištění prostě jen popisuje.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	
Zdůvodnění: Tato diplomová práce, respektive její autor, nevykazuje větší orientaci v právní úpravě, a to jak současné, tak nadcházející v podobě nového občanského zákoníku, ba ani v historické. Autor se obvykle omezuje na pouhé konstatování ustanovení týkajících se předmětu jeho práce, tzn. bez hlubšího rozboru či výkladu.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou			X
Zdůvodnění:				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Práce s právními prameny, jak již bylo uvedeno výše, nevykazuje větší odbornost autorovu, právní prameny nejsou správně citovány, často není jasné, o kterém konkrétním právním předpisu diplomant právě píše (např. na stranách 6–10 s tím, že je kapitola sice věnována konkrétnímu předpisu, avšak v textu se již autor nesnažil o jeho konkretizaci a spokojil se jenom s číslem příslušného paragrafu, což může být bez kontextu velice matoucí), a v seznamu použité literatury není uveden ani jediný právní předpis. Právě proto se pro lepší orientaci v právním textu ve vztahu k právním předpisům doporučuje vypracovat seznam zkratek.

Práci s judikaturou autor této diplomové práce rovněž nijak zvláště neprokázal, na judikaturu odkazuje pouze prostým uvedením druhu rozhodnutí, příslušného soudu a data rozhodnutí. Citované judikáty hlouběji vůbec nerozebírá, natož aby k nim zaujímal vlastní stanoviska.

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní		X	
----	---	--	----------	--

Zdůvodnění:

Autor diplomové práce pracoval výhradně s domácími právními prameny, tj. s jedenácti knihami či monografiemi a se šesti časopiseckými články, ačkoli k tématu této práce existuje bezpochyby větší množství relevantní literatury.

Komparace se kteroukoli zahraniční právní úpravou zcela chybí, z čehož vyplývá taktéž absence kterékoli zahraniční publikace v seznamu použité literatury. Nabízela se kupříkladu komparace s právní kulturou ovlivněnou pandektním systémem. Ve světle článku VI., bodu 4. Vyhlášky děkana FPR č. 30D/2012, o bakalářských a diplomových pracích ve znění vyhlášky č. 34D/2012 (úplné znění), lze však konstatovat, že vytčeného cíle bylo možné dosáhnout i bez použití zahraničních zdrojů.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah)		X	
----	--	--	----------	--

Zdůvodnění:

Co se týče jazykové úrovně zpracování, vykazuje práce průměrnou, či spíše podprůměrnou úroveň. Obsahuje totiž množství chyb gramatických i stylistických, ve větách například chybějí čárky (např. str. 1, 1. odstavec: „...současně zajistit aby pohledávka byla uhrazena...“), na koncích vět tečky (např. str. 5, kapitola 3, 2. odstavec: „...bylo zástavní právo doménou práva praetorského“), jindy jsou použity tečky hned dvě (např. str. 5, podkapitola 3.1, 1. odstavec: „Byl vydán pod č. 946/1811 Sb.“), nepoužívá hranaté závorky tam, kde by byly na místě [str. 29, 1. a 2. odstavec: „... (§ 169 písm. d) ObčZ.“ a „... (§169 písm. e) ObčZ).“]. Autor nepoužívá ani pevnou mezeru, což přispívá k roztržitosti textu (str. 5, poslední odstavec: „...Jednalo se o odlišný ...“). Navíc používá množství zkratk (např. „...zákonem č. 11/1918 Sb. z. a n.“), aniž by práce obsahovala jejich seznam, či byly v textu označeny obvyklým „dále jen ...“, nebo obdobně. Použití zkratk nemá žádný systém a užívá jich zřejmě dle svého uvážení (např. str. 28, 1. odstavec: „...podle § 39 ObčZ.“ ve spojení se str. 41, poslední odstavec: „... podle § 555 občanského zákoníku.“).

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Rozsah diplomové práce (71 stran) je naprosto dostačující, nepochopitelný je ovšem formát *Úvodu, Závěru a Resumé*, který se liší od zbytku práce – psán s volným řádkem mezi jednotlivými odstavci, jako by se snad autor snažil počet stránek navýšit.

Seznam použité literatury je velice krátký, figuruje v něm pouze 26 položek, z nichž devět jsou judikáty, zbytek pak učebnice, monografie a časopisecké články.

Citace použitých pramenů odpovídají příslušné normě, pouze v jednom aspektu neodpovídají – názvy pramenů nejsou uvedeny kurzívou.

Text obsahuje velice krátké věty, velice málo souvětí, což nepřispívá k odbornosti předložené diplomové práce.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X	
----	--------------------------------------	--	----------	--

Zdůvodnění:

Autor diplomové práce projevuje spíše povrchní znalost problematiky věcněprávních prostředků zajištění pohledávky a z práce je patrna spíše povinnost než zájem. Autor rovněž nepředkládá žádné vlastní názory či stanoviska, která by musel obhájit, a proto je práce, jak již bylo řečeno výše, pouze popisným dílem a daným tématem se navíc nezabývá příliš do hloubky.

Předložená diplomová práce se nepřilíš přesvědčivě snaží působit jako vysokoškolská kvalifikační práce, než aby jí ve skutečnosti byla.

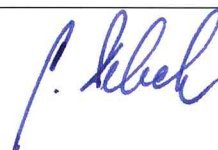
8.	Otázky určené k obhajobě			
----	--------------------------	--	--	--

1. Vyjádřit se souhrnně k závěrům diplomové práce.
2. Obecná charakteristika věcněprávních prostředků zajištění pohledávky, avšak mnohem hlouběji než v předložené diplomové práci.
3. Propadná zástava ve světle recentní rozhodovací činnosti Nejvyššího soudu České republiky v porovnání s právní úpravou obsaženou v zákonu č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku.

Závěr

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	dobře

V Plzni dne 10. 5. 2013



¹ Nehodící se škrtněte.