

Západočeská univerzita v Plzni

Právnická fakulta

Katedra občanského práva

Oponentský posudek k diplomové práci autorky Lucie Lukšové na téma **Právní postavení osob stížených duševní poruchou**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Diplomová práce sestává ze sedmi částí včetně úvodu, závěru a cizojazyčného resumé. Pokud jde o rozsah, předkládaná práce naplňuje minimálně stanovený rozsah. K práci jsou připojeny zajímavé přílohy, kterými je dle názoru oponenta dokumentován zájem a praktický přístup autorky ke zpracování práce (zájem je však dokumentován již kvalitou zpracování předkládané). Oponent jednoznačně kvituje přístup autorky, ze kterého je patrné, že autorka má k problematice určitý vztah, že o úvahách, které formuluje, racionálně přemýšlí, a že se nebojí prezentovat své vlastní názory. To se týká již samotného úvodu práce, kde autorka pěkně formuluje svůj pohled na věc a motivaci ke zpracování zvoleného tématu, dále meritorních kapitol a také závěru. Vlastním názorům autorky navíc jistě nelze upřít relevanci a odůvodněnost. Použití dotazníku, se kterým autorka pracovala, a jehož závěry hodnotila, je vítaným zpestřením, stejně jako předložení konkrétního a ne zcela běžného soudního rozhodnutí.

Práce je doplněna standardním seznamem použité literatury, který odpovídá formálním požadavkům. V této souvislosti lze velmi kladně ohodnotit především práci autorky s cizojazyčnými zdroji a se soudní judikaturou. Byť nejsou soudní judikáty v konkrétní kauze v českém právním prostředí pramenem práva, mají svůj nesporný význam a práce s nimi by měla být pro každého právníka naprosto běžnou rutinou. Autorka přitom osvědčuje nejen velmi dobrou orientaci v judikatuře, ale také to, že je schopna judikatorní závěry dobře chápat, zpracovat a vyhodnotit. Chvályhodná je také rozmanitost a pestrost použitých zdrojů, ze kterých bylo autorkou čerpáno.

Pokud jde o poznámkový aparát v práci využitý, ten svým rozsahem odpovídá charakteru práce a způsobu práce autorky s označenými prameny – autorka pracuje s poznámkovým aparátem velmi kvalitně a poznámky pod čarou plní tu funkci, kterou mají v odborném textu plnit.

Předkládaná práce neobsahuje významnější množství gramatických chyb, překlepů ani nepřesností v interpunkci. Pokud už nějaký takový problém nastal, jedná se evidentně o exces, protože z celé práce je zřejmé, že její korektury byl věnován přiměřený čas.

Z obsahového hlediska je práce pochopitelně vymezena autorkou zvoleným tématem "Právní postavení osob stížených duševní poruchou". Autorka se držela vybraného tématu ve zvolených intencích. Vzhledem k tomu, že téma je koncipováno relativně široce, si autorka mohla dovolit i přesah do dalších právních odvětví, což se nejvíce projevuje ve třetí kapitole, kde jsou řešeny meziodvětvové souvislosti. Toto širší pojetí však není na škodu, naopak práci obohacuje.


Autorka se žádoucím způsobem drží zvoleného tématu. Činí tak v klíčové meritorní třetí kapitole, ve které jsou řešeny civilněprávní souvislosti, a v navazující meziodvětvové kapitole čtvrté. Toto jádro práce je vhodným způsobem doplněno jak historickým exkursem (1. kapitola), tak průběžnými pojednáními o právní úpravě v občanském zákoníku č. 89/2012 Sb., což přispívá k úplnosti zpracování. Právní komparace obsažená v kapitole čtvrté jen podtrhuje fakt, že autorka zpracovala zvolené téma vyčerpávajícím způsobem.

Autorka se nedopouští věcných chyb, její výklad je povětšinou pochopitelný. Autorka se nebrání vlastním úvahám, analýzám a závěrům, což je žádoucí, jak již řečeno shora.

Předkládaná práce je kvalifikovaná a odborná. U ústní obhajoby by měla autorka zhodnotit dopad změn předvídaných novým občanským zákoníkem, měla by se zaměřit na procesní specifika řízení o omezení nebo zbavení způsobilosti k právním úkonům, a také na právní úpravu odpovědnosti za škodu způsobenou osobou zbavenou způsobilosti k právním úkonům.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem doporučuje oponent posuzovanou diplomovou práci k obhajobě, a to jako výbornou.

V Plzni dne 26.4.2013



JUDr. Radek Spurný