
POSUDEK vedoucí diplomové práce

Diplomantka: Petra Končická
Téma: Rozhodčí řízení a jeho vztah k civilnímu procesu
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D.

Oponent: JUDr. Helena Rabanová

Úvod:

Diplomantka si zvolila téma diplomové práce „Rozhodčí řízení a jeho vztah k civilnímu procesu.“ Jde o aktuální téma, zejména po novele zákona o rozhodčím řízení provedené zák. č. 19/2012 Sb. – tzv. euronovela, s účinností od 1. 4. 2012, která má za úkol odstranit nepřiměřené podmínky spotřebitelů v rozhodčím řízení v souladu se Směrnicí ES č. 93/13.

K systematic:

Posuzovaná diplomová práce je rozdělena do pěti kapitol včetně úvodu a závěru. Po úvodu následuje kapitola, kde diplomantka krátce zpracovala historický vývoj. Ve třetí kapitole se diplomantka věnuje současné právní úpravě rozhodčího řízení, ve čtvrté pak vztahu rozhodčího řízení a civilnímu procesu. Následuje 5. kapitola – Závěr.

K obsahu:

Diplomová práce je systematickým dílem, které představuje odborný a přehledný výklad zpracovaného tématu. Historický exkurz není zbytečně rozsáhlý, tedy neubírá prostoru hlavnímu tématu. Ve třetí kapitole týkající se současné právní úpravy se diplomantka systematicky věnovala nejdříve charakteru rozhodčího řízení a teoriím právní povahy rozhodčího řízení, kde odkazuje na názory předních českých teoretiků a praktiků i na judikaturu Nejvyššího soudu ČR. Pečlivě je zpracovaná podkapitola 3.4., kde diplomantka vysvětluje pojem „arbitrability“, tedy hlavního předpokladu toho, aby spor mohl být rozhodnut v rozhodčím řízení. Poté se diplomantka věnuje rozhodčí smlouvě, jejímu významu a charakteru. Uzavírá, že u nás převažuje názor, že rozhodčí smlouva je svým charakterem procesní smlouvou, přičemž odkazuje na pramen K. Růžičky. S tímto názorem nelze bez dalšího souhlasit, neboť náš právní řád pojem procesní smlouvy nezná. Při obhajobě by bylo proto vhodné toto tvrzení blíže upřesnit. K podkapitolám, kde diplomantka zpracovala nároky na osobu rozhodce, stálé rozhodčí soudy a průběh řízení nelze mít zásadní připomínky. Na str. 45 diplomantka zmiňuje, že kromě konečného rozhodčího nálezu lze vydat rozhodčí nálezy částečný či mezitimní. Zde by bylo vhodné odkázat na přiměřené použití OSŘ a zejména pak na Řád Rozhodčího soudu při HK ČR a AK ČR, který tyto druhy rozhodčího nálezu výslovně upravuje. Na str. 49 by bylo vhodné poznamenat, že od odůvodnění rozhodčího nálezu nelze

upustit ve sporech ze spotřebitelských smluv a u podpisu rozhodců upřesnit, že by rozhodčí nález měl být podepsán většinou rozhodců.

Čtvrtá kapitola, která se týká vztahu rozhodčího řízení a civilního procesu obsahuje součinnost obecných soudů, tedy jejich pomocnou roli při jmenování rozhodců, zproštění mlčenlivosti, provádění důkazů, nařízení předcházející opatření a úschově rozhodčích nálezů. Dále diplomantka v této kapitole zpracovala tzv. kontrolní roli obecných soudů spočívající ve zrušení rozhodčího nálezu z důvodů uvedených v § 31 ZRŘ a zastavení nařízeného výkonu rozhodčího nálezu (exekuci).

Zhodnocení:

Lze konstatovat, že diplomová práce splňuje cíl diplomantky, který si stanovila v úvodu. Je systematická, přehledná, psaná kultivovaně a bez gramatických chyb. Diplomantka čerpala z rozsáhlé literatury, včetně judikatury a při citaci řádně označila pramen. Práce po obsahové i formální stránce splňuje požadavky kladené na diplomové práce. Je zpracována v českém jazyce, resumé pak v anglickém jazyce. Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23 D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanovil postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

Závěr:

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Jako téma diplomové práce navrhuji úvahu nad § 34 odst. 2 ZRŘ, který diplomantka při zpracování práce konzultovala, avšak v práci tuto úvahu neuvedla.


JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D
vedoucí diplomové práce

V Plzni dne 8. 4. 2013