

POSUDEK
vedoucího diplomové práce

Autorka diplomové práce : Tereza Marková

Název diplomové práce : Zastupování účastníka v občanském soudním řízení

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Milena Opatrná

Oponent: JUDr. Blanka Kapitánová

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č.23D/2011 ze dne 2.8.2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, s hodnocením bez závad.

Autorka si za téma diplomové práce vybrala na katedře občanského práva téma obecně aktuální jak z pohledu teorie, ale i praxe jehož potřeba stále častěji pocítována, neboť orientace v právní úpravě jakéhokoliv právního problému je pro laika stále náročnější.

Rozsah diplomové práce (50 stran vlastního textu) parametry vyhlášky děkana č.32 D 2009/10 (50- 80 stran) ještě splňuje.

Autorka si pouze obecně, tedy zvoleným tématem vymezila oblast, kterou se hodlá zabývat, aniž by si zvolila konkrétní problém, k jehož řešení by chtěla přispět. Tato neúplnost způsobuje, že práce směřuje k určité popisnosti.

Samotná struktura práce je systematickým pojednáním o zastoupení ,

rozčleněným do sedmi kapitol včetně úvodu a závěru. Pohled lze považovat za komplexní, řešený z pohledu jak vymezení pojmu, historického vývoje až k platné úpravě. K jejímu členění nemám výhrady, stejně tak nemám výhrady ke způsobu zpracování tématu. Lze tedy uzavřít, že zadání tématu DP bylo naplněno.

Autorka se s tématem stran struktury práce vypořádala celkem standardně, když naplnila základní zásady pro vypracování diplomové práce. Diplomantka využívá analytickou a historickou metodu. Použité metody odpovídají zadanému tématu.

S ohledem na zadané téma lze konstatovat, že autorka pracovala se základní judikaturou. Formální úprava DP i jazyková úroveň diplomantky je na úrovni odpovídající nárokům na diplomovou práci. Citační zvyklosti a normy byly dodrženy.

Diplomantka prokázala schopnost samostatně zpracovat zvolené téma. Diplomová práce je celkem vyvážená, byť je zejména popisná. Na újmu je absence vyjádření ke kladům a záporům právní úpravy i závěr pouze rekapituluje popsanou oblast.

Práci **doporučuji** k obhajobě s navrženým hodnocením známkou **dobře**.

Pro rozpravu při obhajobě navrhuji, aby se diplomanta vyjádřila ke zhodnocení platné právní úpravy a uvedla, který nedostatek současné právní úpravy pokládá za nejzásadnější.

V Praze dne 30. dubna 2013



JUDr. Milena Opatrná