

**POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: ing. Dušan Kopřiva  
Název diplomové práce: ŘEŠENÍ SPOTŘEBITELSKÝCH SPORŮ V ADR ŘÍZENÍ PO NOVELE ZÁKONA O ROZHODČÍM ŘÍZENÍ  
Konzultant diplomové práce: JUDr. Ing. Radka Zahradníková Ph.D., LL.M

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Obhajobou diplomové práce má její autor osvědčit, že si prohloubil své znalosti nabyté vysokoškolským studiem ve zvoleném oboru či tématu a že získal schopnost samostatné práce s použitou literaturou a to i cizojazyčnou na zvolené téma. Obsahově autor diplomové práce tlumočí čtenářům poznatky, které nabyt vlastním studiem a sděluje jim závěry, k nimž samostatně dospěl. Téma zvolené autorem k tomuto výslovně vybízí, neboť problematika řešení spotřebitelských sporů v ADR řízení je dlouhodobým předmětem zájmu českého zákonodárce a v neposlední řadě i předmětem navrhované směrnice EU 2011/0373.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autora nelze než pochválit za logickou strukturu práce, kterou zvolil, kdy se v úvodu práce obsaženém v kapitole první zabýval vysvětlením základních pojmů, ve druhé kapitole historickými aspekty alternativního řešení sporů, ve třetí kapitole vysvětluje etiku v ADR, čtvrtá kapitola je již věnována tzv. euronovele zákona o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů, kapitola pátá je klíčovou kapitolou celé práce věnovaná rozhodování spotřebitelských sporů v rozhodčím řízení, kapitola šestá je věnována ochraně spotřebitelů v rozhodčím řízení, kapitola sedmá již představuje francouzskou úpravu rozhodčího řízení a kapitola osmá srovnává řešení spotřebitelských sporů v ADR dle české a francouzské právní úpravy. Autor zakončil svoji práci závěrem nejenom v českém, ale i francouzském jazyce. Je nutno uzavřít, že autor zpracoval jím zvolené téma v odpovídajícím rozsahu a dle schválených zásad pro vypracování.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Při zpracování diplomové práce použil autor metodu analýzy jednotlivých institutů souvisejících s řešením spotřebitelských sporů v ADR řízení, dále abstrakci získaných poznatků a konečně i dedukci, vyvození konkrétních závěrů z daných předpokladů a v závěru i komparatistiku s francouzskou právní úpravou.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor diplomové práce se velmi dobře orientuje v relevantních právních předpisech a rovněž ovládá jazykový, logický, historický i teleologický výklad souvisejících právních norem.				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

<b>5.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>X</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u>          Po stránce práce s právními prameny lze konstatovat, že autor odbornou úroveň zpracování diplomové práce prokázal, že dokáže samostatně pracovat s použitou literaturou a to i cizojazyčnou a že ji umí i odpovídajícím způsobem citovat. Autora lze především pochválit za velmi kvalitní analýzu zahraniční a historické literatury. Rovněž lze autora pochválit za práci s judikaturou, která doplňuje zákonnou úpravu a která je velmi důležitá k pochopení celé problematiky.</p>				
<b>6.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	<b>X</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u>          Autor využil téměř veškeré dostupné literatury na téma řešení spotřebitelských sporů v rámci ADR řízení. Za zvážení stálo vzhledem k nové francouzské právní úpravě ještě např. využití publikace Rozhodčí řízení v zemích Evropy od prof. Bělohávků vydané u nakladatelství C.H.Beck v roce 2012.</p>				
<b>7.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	<b>X</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u>          Předložená práce splňuje po formální stránce požadavky kladené na diplomové práce. Jazyková úroveň zpracování je nadprůměrná, kdy se v práci odráží jednak zainteresovanost autora danou problematikou a dále jeho osobní i životní zkušenosti. Ani odbornou kvalitu nelze než hodnotit kladně vyjma snad několika málo hůře srozumitelných vyjádření, která jsou v práci obsažena, např. na str. 7 práce „...arbitrability stálých rozhodčích soudů...“ či „zákonodárce se inspiroval z německého modelu“ na str. 24 práce či „...zákon upravující mimosoudní řešení sporů... má být takto regulován.“ na str. 59 práce či několika málo překlepů, např. na str. 59 „budu spory“ nebo „příčinnou“ či občanský soud řád na str. 47. Ani z hlediska rozsahu nelze práci nic vytknout.</p>				
<b>8.</b>	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	<b>X</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u>          Celkově je nutné konstatovat, že autor svojí předloženou diplomovou prací splnil požadavky, které jsou na diplomanty kladeny. Autor si v úvodu vytkl cíl, který byl později v závěru jeho práce naplněn. Práce je rozбором současné právní úpravy řešení spotřebitelských sporů v ADR včetně exkurzu do francouzské právní úpravy rozhodčího řízení, přičemž dospívá k závěru, že „se ochrana spotřebitele stává více politickým než ekonomickým tématem, protože spotřebitel je také volič. Z toho pak vznikají disproporce, kdy ochrana spotřebitele jde na úkor právním zásadám...“, s čímž lze bezesbytku souhlasit. Na základě výše uvedeného nelze než autorovi doporučit, aby se tématem dále např. v rámci rigorózního řízení zabýval a svojí předloženou diplomovou prací doplnil o další související témata, případně též rozbor francouzské právní úpravy řešení spotřebitelských sporů v ADR publikoval časopisecky.</p>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

<b>9.</b>	Otázky položené k obhajobě:			
<ol style="list-style-type: none"><li><b>1. Lze se bránit proti nálezů finančního arbitra podle zákona č. 229/2002 Sb. podáním žaloby k obecným soudům?</b></li><li><b>2. Vyjma mediaci a arbitráže zmínit další ADR, ve kterých lze řešit spotřebitelské spory v ČR.</b></li><li><b>3. Uvést, zda-li shodně jako ve Velké Británii mohou být za určitých předpokladů jmenování určití soudci obecných soudů ve Francii rozhodci a pokud ano, zda-li se mohou tito soudci-rozhodci „proměnit“ v určité fázi rozhodčího řízení v soudce za účelem výkonu pomocné či kontrolní funkce obecného soudu.</b></li></ol>				

**Závěr:**

Předloženu DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně!

V Plzni, dne 1.dubna 2013

