

Západočeská univerzita

Fakulta právnická

Katedra občanského práva

POSUDEK

vedoucího diplomové práce

Autor diplomové práce : Bc. Jan Ožana

Téma diplomové práce : Exekuce se zaměřením na způsob prodejem movitých věcí

Vedoucí diplomové práce : JUDr. Miloslav Ungr

Není pochyb, že bez dobře fungujícího vykonávacího (exekučního) řízení nelze hovořit o náležité ochraně subjektivních práv fyzických a právnických osob. Taková subjektivní práva navíc podložená různými exekučními tituly ještě neposkytují záruku, že budou realizována. Dokonce se velice často stává, že z různých důvodů nejsou povinnosti takto stanovené zcela nebo zčásti plněny. Tato tendence podložená různými sociálně ekonomickými důvody, ale někdy i jen důvody subjektivní povahy, patrně má stále ještě progresivní charakter. Oprávněným subjektům pak nezbývá, nechtějí-li rezignovat na naplnění uvedených práv, než usilovat o ně využitím státní donucovací moci. Donucení lze dosáhnout cestou výkonu rozhodnutí nebo exekuce. Funkce státu je v tomto ohledu nezastupitelná a záleží jen na tom, jakým způsobem, jakými mechanismy a s využitím jakých subjektů ji zabezpečí tak, aby se vyloučily nebo alespoň oslabily proklamace o nedostatečné vykonatelnosti práva. V tomto směru se stále silněji projevuje tendence posilování úlohy soudních exekutorů a oslabování pozice soudu v oblasti vykonávacího řízení. Nejinak je tomu i po vydání novely občanského soudního řádu a exekučního řádu č. 396/2012 Sb.. Autor diplomové práce, která byla dopracována v březnu 2013, na tyto změny i na změny dané novelou exekučního řádu č. 428/2011 Sb. dostatečně reagoval a dokonce tak učinil i při absenci odborné literatury a judikatury velice uspokojivým způsobem.

Už úvod diplomové práce, v němž se mj. autor zamýšlí nad některými základními otázkami dotýkajícími se vykonávacího a exekučního řízení, předznamenal její celkovou úroveň. Jde o práci, v níž se diplomant systematicky, přehledně, v logických souvislostech a dosti podrobně vypořádává s problematikou exekučního řízení zaměřeného na jeden z nejčastějších způsobů exekuce na peněžitá plnění, a to prodej movitých věcí. Jsem přesvědčen o tom, že diplomant naplnil požadavky kladené na práce tohoto druhu vyhláškou děkana č. 32 D 2009/10. Diplomová práce je vyvážená, neobsahuje věcné chyby, autor zpracoval zvolené téma kultivovaným způsobem. Úrovní díla nepochybně napomohlo i to, že autor, jak sám uvedl, získal již určité praktické zkušenosti při výkonu práce u soudního exekutora.

Na str. 22 (podkapitola 3.5) se diplomant zabývá tím, že podle úpravy účinné od 1.1.2013 vydává soud již jen pověření k provedení exekuce, které má povahu opatření a není soudním rozhodnutím (§ 43a odst. 1,5 exekučního řádu). Dále poukazuje na znění odstavce šestého uvedeného ustanovení a možnost udělit exekutorovi pokyn k odmítnutí nebo zamítnutí návrhu s tím, že takovým pokynem soudu obsaženým v pověření je exekutor vázán. Doporučuji více se touto úpravou při obhajobě zabývat, a to především z hlediska způsobu a formy takového pokynu. Se závaznými pokyny se v občanském soudním řádu setkáváme (např. v § 226 odst. 1 nebo v § 243g odst. 1), ale jsou vždy obsaženy v rozhodnutí soudu a nikoliv v procesním úkonu, který není soudním rozhodnutím.

Oceňuji některé postřehy autora diplomové práce, např. i to, že je vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 37/1992 Sb. o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy v některých částech v rozporu s aktuálním zněním občanského soudního řádu. Někdy to vypadá, jako by Ministerstvo spravedlnosti vzdalo snahu o udržení souladu mezi zákonem a tímto prováděcím předpisem, což by právě u něho být nemělo.

Diplomová práce je i po formální stránce v naprostém pořádku. Má více než požadovaný rozsah, neobsahuje chyby, je psána přehledně, nechybí ani cizojazyčné resumé. Diplomant v dostatečné míře čerpal z odborné literatury i z judikatury a prameny, z nichž vycházel, vyznačil způsobem pro vědeckou práci obvyklým. Předložené dílo bylo elektronicky prověřeno antiplagiátorským programem THESES. CZ, a to s negativním výsledkem.

Z á v ě r : Diplomovou práci autora **Bc. Jana Ožany** doporučuji k obhajobě a předběžně ji hodnotím jako v ý b o r n o u.

V Plzni 13.4.2013

JUDr. Miloslav Ungr