

Západočeská univerzita v Plzni

Právnická fakulta

Katedra občanského práva

Posudek vedoucí práce k diplomové práci autorky Terezy Komínkové na téma Vypořádání společného jmění manželů

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Diplomová práce odpovídajícího rozsahu má šest částí, počítaje v to úvod, závěr a cizojazyčné resumé. Patrně nedopatřením je vynechána třetí kapitola práce a po kapitole druhé následuje (nejen v obsahu, ale i v samotném textu) hned kapitola čtvrtá. Diplomová práce je předkládána bez příloh.

Práce je doplněna formálně správným a rozsahově přiměřeným seznamem použité literatury. Autorka čerpala nejen z odborné knižní a časopisecké literatury, ale také z internetových zdrojů a ze soudní judikatury. Judikatura, která byla předmětem zkoumání autorky, byla bohatá, a přístup a zpracování autorky ve vztahu k soudní judikatuře je jistě pozitivem práce. Některé autorkou zvolené zajímavé soudní rozhodnutí by mohlo být předmětem analýzy u ústní obhajoby.

Předkládaná práce je vhodně doplněna standardním poznámkovým aparátem, který doplňuje a zpřehledňuje samotný text práce. Je vhodné zdůraznit, že autorka řádně cituje četné zdroje, se kterými pracuje. Na stránce 10 je však obsažena pasáž v uvozovkách, která citována není.

Předkládaná práce neobsahuje významnější množství gramatických chyb či překlepů. Přesto bylo možno lepší korekturou ojedinělé nesprávnosti odstranit. Jiná situace je bohužel u chyb interpunkčních, těmi je práce doslova prošpikována a lze pochybovat o tom, že autorka zná zásady správného použití interpunkce v souvětích.

Autorka se dle názoru vedoucí práce úplně nedrží zvoleného tématu. Téma vypořádání společného jmění manželů je jistě seriózním tématem odborné práce, které by práci rozsahově dostatečně pokrylo i bez širšího pojednání o majetku, kterým je společné jmění manželů tvořeno. Odchylka od tématu ovšem nebyla natolik zásadní, aby byla předmětem výraznějšího negativního hodnocení. Vedoucí práce to tedy spíše vnímá jako snahu autorku o komplexní a vyčerpávající zpracování řešené problematiky.

Struktura práce je odpovídající. Z pohledu vedoucí práce je však zvláštní, že brzy po historickém exkursu následuje pasáž o budoucí právní úpravě účinné od 1.1.2014, a to bez toho, aby mezi těmito částmi byla zmíněna právní úprava aktuálně účinná. Autorka se nevyhnula řešení mezinárodních, což je pozitivní.

Z obsahového hlediska je třeba předeslat, že se zhusta jedná o kompilaci závěrů jiných autorů, případně soudní judikatury. Nutno však zdůraznit, že se jedná o kompilát vcelku zdařilý.

Aby autorka osvědčila, že se zvoleným tématem zabývala nejen čistě teoreticky, ale také prakticky, mohla by pro potřeby ústní obhajoby vypracovat fiktivní žalobu o vypořádání společného jmění manželů. Tento jí připravený materiál nepochybně otevře celou řadu zajímavých otázek, které by se u samotné ústní obhajoby staly předmětem odborné diskuze.

Vedoucí práce doporučuje diplomovou práci k obhajobě, a to předběžně s hodnocením velmi dobře.

V Plzni dne 30.4.2013

JUDr. Kristýna Špurná

