

Posudek oponenta k diplomové práci
autorky Terezy Komínkové
na téma **Vypořádání společného jmění manželů**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Diplomová práce sestává z šesti částí včetně úvodu, závěru a cizojazyčného resumé. Pokud jde o rozsah, předkládaná práce splňuje požadavky na ní kladené. K práci nejsou připojeny žádné přílohy, což je dle názoru oponenta škoda, protože zařazením vhodných příloh mohla autorka dokumentovat svůj zájem a praktický přístup ke zpracování tématu.

Práce je doplněna standardním seznamem použité literatury, který odpovídá formálním požadavkům. V této souvislosti lze kladně ohodnotit práci autorky se soudní judikaturou. Byť nejsou soudní judikáty v konkrétní kauze v českém právním prostředí pramenem práva, mají svůj nesporný význam a práce s nimi by měla být pro každého právníka naprosto běžnou rutinou. Autorka přitom osvědčuje uspokojivou orientaci v judikatuře.

Pokud jde o poznámkový aparát v práci využitý, ten svým rozsahem odpovídá charakteru práce a způsobu práce autorky s označenými prameny.

Předkládaná práce obsahuje určité množství gramatických chyb a překlepů. Lepší korekturou by se jistě dalo nesrovnalostem (např. str. 1 – šířejí, str. 2 – kapitoli, str. 10 – rozsáhlejčí, Podrobnější rozebrání změn přinese v dalších kapitolách.....) předejít. Nepřesností v interpunkci obsahuje předkládaná práce bohužel nepřijatelně velké množství. Další zmatečnosti lze spatřovat v tom, že v číslování kapitol (jak v obsahu, tak ve skutečnosti) absentuje třetí kapitola, že jisté pojednání o nové právní úpravě je zařazeno před samotné meritum věci či v tom, že na straně 10 je necitovaná pasáž v uvozovkách.

Z obsahového hlediska je třeba předeslat, že autorce relativně dlouho trvalo, než se dostala k meritum věci. Jistě lze chápat, že aby bylo možno referovat o vypořádání společného jmění manželů, je třeba se zmínit o jeho vzniku a obsahu, nicméně oponent má za to, že věnovat těmto vstupním otázkám téměř polovinu rozsahu práce je poněkud nepřiměřené a lze to vnímat jako odchýlení se od tématu. Další vytýkanou věcí je to, že autorka relativně často opakuje již dříve zmíněné závěry, což dle názoru oponenta není žádoucí. Důsledkem těchto nešvarů je posléze celkem pochopitelně to, že v meritorních pasážích je práce povrchní a nepříliš vědecká.

Autorka se nedopouští věcných chyb, její výklad je povětšinou srozumitelný a pochopitelný. Určitým negativem diplomové práce je to, že autorka sama příliš neprezentuje své názory a hodnocení, oponent však chápe, že to je u studentky pátého ročníku obtížné.

Autorku lze pochválit za historický exkurz, za žádoucí srovnání s novým občanským zákoníkem i za komparaci se zahraničními právními úpravami.

U ústní obhajoby by se autorka mohla zaměřit na vliv vypořádání společného jmění manželů na věřitele, na specifika soudního řízení o vypořádání společného jmění manželů a na náležitosti dohody o vypořádání společného jmění manželů.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem doporučuje oponent posuzovanou diplomovou práci k obhajobě, a to jako velmi dobrou až dobrou s ohledem na výkon při ústní obhajobě.

V Plzni dne 29.4.2013


JUDr. Radek Spurný