

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Téma diplomové práce: Odpovědnost za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem

Autorka diplomové práce: Veronika Vetešníková

Oponent diplomové práce: prof. JUDr. Vladimír Plecítý, CSc.

Autorka si zvolila velmi originální téma. Oponent její volbu chválí, neboť se jedná o občanskoprávní problematiku, která není častým předmětem zpracování kvalifikačních prací. Zvláště by oponent chtěl vyzdvihnout rozhodnutí autorky omezit téma pouze na problematiku nesprávného úředního postupu. Tím je práce přesnější, ucelenější a sevřenější. Rovněž je třeba zdůraznit aktuálnost zvoleného tématu, protože se jedná o poměrně novou právní úpravu se značným dosahem výkonu veřejné moci. Její zdůvodnění v úvodu práce považuji za správné.

K vlastnímu zpracování přistoupila velice odpovědně. Svědčí o tom promyšlená osnova práce, která je jejím obsahem. Nejprve provedla stručný historický exkurs vývojem této právní úpravy. Správně zhodnotila také předcházející úpravu zákona č. 58/1969 Sb., čímž pomohla odlišit současnou úpravu zákona č. 82/1998 Sb. Těžiště práce potom představuje pasáž o odpovědnosti za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem, kde se zaměřila na zkoumání pojmu nesprávný úřední postup. Samotná formulace nesprávný úřední postu není dostatečně ostrá a v názorech laické i odborné veřejnosti může přinášet různé výklady. Autorka se zde pokusila na základě poměrně kusé právní úpravy uvést nejružnější činnosti, které mohou zakládat odpovědnost za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem. Shrnula případy možné odpovědnosti za nesprávný úřední postup podle různých právních předpisů, včetně činnosti notářů a exekutorů. Nezapomněla ani na další zvláštní případy této odpovědnosti, např. u Dopravního inspektorátu, katastrálního úřadu a jinde.

Ale není to jen tato pasáž. Také ostatní části práce zaměřila svým výkladem na problematiku nesprávného úředního postupu. Ve svém výkladu tak prošla celým zákonem č. 82/1998 Sb., resp. vysvětlila celý postup uplatnění této odpovědnosti za škodu, jakož i otázky samotné náhrady škody a práva na regresní náhradu. Zabývala se také úvahami de lege ferenda a otázkou, jak tento institut zasáhne nová právní úprava občanského zákoník účinná od r. 2014. Oponent s radostí konstatuje, že autorka zcela vyčerpala zadání diplomové práce a podala velice přehledný výklad tohoto institutu.

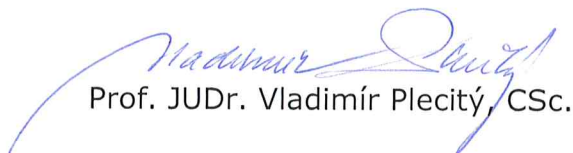
Autorka se zmocnila tématu velice zdařile. Prostudovala značné množství literatury a dalších materiálů, zejména judikatury. K tomu by chtěl oponent zdůraznit, že její práce s prameny je příkladná, autorka řádně cituje a prameny uvádí na stránce pod čarou. Rovněž její seznam použitých zdrojů je poměrně rozsáhlý. Z řady pramenů používala mimo jiné také internetové zdroje, které v seznamu řádně cituje. Její závěry a názory jsou v souladu s doktrínou i soudní praxí, což potvrzuje i v práci uváděná judikatura. Z celého textu vyplývá, že se autorka nad tématem zamýšlela, že se snažila nalézt případy a situace, ve kterých by bylo možné aplikovat úpravu odpovědnosti za nesprávný úřední postup. K jejím závěrům a názorům nemá oponent podstatných připomínek.

Předložená diplomová práce splňuje jak po stránce obsahové, tak po stránce formální všechny náležitosti na tento typ kvalifikační práce. Autorka předložila kvalitní spis, kterým prokázala znalost nejenom institutu odpovědnosti za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem, ale prokázala také znalost celé problematiky odpovědnosti za škodu v občanském právu. Oponent tuto kvalitní práci s radostí **doporučuje** k obhajobě.

Otázky do rozpravy:

- 1) Stručně pohovořte o možnosti promlčení nároku na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.
- 2) Co pro Vás znamenalo zpracování tohoto tématu a co Vám dalo proniknutí do této problematiky?

V Praze dne 11. dubna 2013


Prof. JUDr. Vladimír Plecítý, CSc.