

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Bc. David Niebauer**
Název diplomové práce: **Promlčení věcných práv k věcem cizím**
Konzultant diplomové práce: **JUDr. Josef Pelech, Ph.D.**

Diplomová práce byla prověřena v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, antiplagiátorským programem THESES, jenž vykázal 5% shodu diplomové práce s jinými díly.

| | Hodnoticí kritérium | Splňuje | Splňuje částečně | Nesplňuje |
|---|--|---------|------------------|-----------|
| 1. | Vhodnost struktury DP ve vztahu ke zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem | X | | |
| Zdůvodnění: Diplomová práce je rozčleněna do pěti kapitol (<i>Úvod, Pojem věcných práv k věcem cizím a jejich promlčení, Historie věcných práv k věcem cizím a jejich promlčení, Promlčení věcných práv k věcem cizím dle současné právní úpravy, Promlčení věcných práv k věcem cizím dle nové právní úpravy, Komparace nové právní úpravy se současnou právní úpravou</i>). Následují <i>Závěr, Resumé</i> v českém a anglickém jazyce a <i>Seznam použité literatury a zdroje</i> . Po úvodní kapitole se diplomant zaměřil na obecné vymezení věcných práv k věcem cizím a promlčení. Následuje historický vývoj, počínaje právem římským přes právní úpravu ve středověku, Všeobecném občanském zákoníku (ABGB), Středním občanském zákoníku (zákon č. 141/1950 Sb., občanský zákoník), konče novelou zákona č. 40/1964 Sb. provedenou zákonem č. 264/1992 Sb. ze dne 28. dubna 1992, jímž se mění a doplňuje občanský zákoník, zrušuje zákon o státním notářství a o řízení před státním notářstvím (notářský řád) a mění a doplňují se některé další zákony. Ve čtvrté kapitole se diplomant zaměřil na právní úpravu <i>de lege lata</i> a <i>de lege ferenda</i> . Obsahem následující kapitoly je komparace nové právní úpravy se současnou. Byť obsah diplomové práce úplně přesně nekoresponduje se zadáním, lze konstatovat, že diplomant zvolil ve vztahu k tématu vhodnou strukturu. | | | | |
| 2. | Přiměřenost použité metody zpracování | | X | |
| Zdůvodnění: Na žádném místě diplomové práce diplomant nevymezuje použitou metodu zpracování. Z obsahu práce vyplývá, že aplikoval zejména metodu popisnou, v páté kapitole částečně i metodu srovnávací. Metoda je předem promyšlený, objektivně správný způsob zpracování. V uvedeném smyslu však o pravou komparativní metodu nejde. | | | | |
| 3. | Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní | | X | |
| Zdůvodnění: Orientaci v právní úpravě týkající se zvoleného tématu lze hodnotit jako průměrnou. | | | | |

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

| | | | | |
|--|--|--|----------|--|
| 4. | Práce s právními prameny a judikaturou | | X | |
| <p>Zdůvodnění: Diplomant čerpá z dostupné knižní a časopisecké literatury. Při práci s judikaturou je patrna absence vlastních názorů.</p> | | | | |
| 5. | Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní | | X | |
| <p>Zdůvodnění: Diplomant analyzoval výlučně domácí literaturu. Je nepochybné, že mohl pracovat rovněž se zahraničními zdroji, např. ke zvolenému tématu by byla ideální analýza německé nebo rakouské právní úpravy. Ve světle článku VI., bodu 4 Vyhlášky děkana FPR č. 30D/2012, o bakalářských a diplomových pracích ve znění vyhlášky č. 34D/2012 (úplné znění), lze však konstatovat, že vytčeného cíle bylo možné dosáhnout i bez použití zahraničních zdrojů.</p> | | | | |
| 6. | Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah) | | X | |
| <p>Zdůvodnění: Po formální stránce splňuje diplomová práce požadovanou úroveň pouze částečně. V případě citací je řádně označen pramen, z nějž diplomant čerpá. Daný závěr se však již netýká citací soudních rozhodnutí, které postrádají uvedení druhu rozhodnutí, příslušného soudu a data rozhodnutí. Seznam použité literatury není obsáhlý. Je ale pravdou, že obsáhlý být ani nemůže s ohledem na absenci české odborné literatury vztahující se k tématu diplomové práce. Jazyková úroveň této práce je uznatelná. Překlepy se vyskytují výjimečně, např. na str. 30 chybí mezera mezi číslem odkazu a začátkem navazující věty, na str. 45 není mezera mezi uvedeným měsícem a rokem. Dále pak třeba v obsahu a na str. 33 byla aplikována různá velikost písma. Diplomová práce se svým rozsahem pohybuje na hranici minimálního přípustného rozsahu (článek VI., Vyhlášky děkana FPR č. 30D/2012, o bakalářských a diplomových pracích ve znění vyhlášky č. 34D/2012 (úplné znění).</p> | | | | |
| 7. | Hodnocení závěrů a přínosnosti práce | | X | |
| <p>Zdůvodnění: Jak již bylo výše zmíněno, dosahuje diplomová práce dolní hranice požadovaného rozsahu. Rozhodně také není fundovanou analýzou zkoumaného problému, dokonce ani neposkytuje varianty jeho řešení. Přínos práce shledávám částečně pouze v páté kapitole, ve které diplomant prezentuje základní rozdíly ve zkoumaných právních úpravách.</p> | | | | |
| 8. | Otázky určené k obhajobě | | | |

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

1. Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník:

a) Vyjádřit se shrnujícím způsobem k věcným právům k věcem cizím jako absolutním majetkovým právům.

b) Zanikne promlčené zástavní právo výmazem z veřejného seznamu?

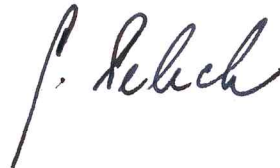
2. Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník ve znění pozdějších předpisů:

Má odstranění zápisu zástavního práva z katastru nemovitostí za následek jeho zánik?

Závěr

| | |
|----------------------------|--|
| Předloženou DP k obhajobě: | doporučuji/nedoporučuji ¹ |
| Navrhuji klasifikaci DP: | Pokud diplomant při obhajobě diplomové práce správně zodpoví otázky, doporučuji diplomovou práci hodnotit dobře. |

V Plzni dne 30. 4. 2013



¹ Nehodící se škrtněte.