

Západočeská univerzita v Plzni

Právnická fakulta

Katedra občanského práva

Posudek vedoucí práce k diplomové práci autorky Andrey Nácalové na téma Ručení

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Diplomová práce má osm částí, počítaje v to úvod, závěr a cizojazyčné resumé. Pokud jde o rozsah práce, ten je na samé spodní hranici přijatelnosti, a to tím spíše, když autorka dle názoru vedoucí práce neodůvodněně natahuje text vkládáním prázdných řádků mezi jednotlivé odstavce. Při odstranění tohoto nešvaru by jistě působila nyní chudá stránka 29 jinak, a také celkově by byl text zkrácen, možná i pod hranici přijatelnosti. K práci nejsou připojeny žádné přílohy, což je dle názoru vedoucí práce škoda, protože zařazením vhodných příloh mohla autorka dokumentovat svůj zájem a praktický přístup ke zpracování tématu.

Práce je doplněna formálně správným (byť způsob čerpání právních předpisů a judikatury jinak, než přímo autenticky, je poněkud zvláštní) a rozsahově bohatým seznamem použité literatury. Autorka čerpala nejen z odborné knižní a časopisecké literatury a z internetových zdrojů, ale také ze soudní judikatury a částečně ze zahraničních zdrojů.

Předkládaná práce je vhodně doplněna standardním poznámkovým aparátem, který doplňuje a zpřehledňuje samotný text práce. Je vhodné zdůraznit, že autorka řádně cituje četné zdroje, se kterými pracuje.

Předkládaná práce neobsahuje významnější množství gramatických chyb, překlepů ani nepřesností v interpunkci. Lepší korekturou by se však jistě nesrovnalostem (např. str. 2 – rozdílu, str. 14 – plnění, str. 16 – společně s ručitelem..., str. 24 – Problematikou výroky soudního rozhodnutí..., str. 37 – Zuklíkovou aj.) dalo předejít.

Autorka se řádně drží zvoleného tématu. Struktura práce je odpovídající, po historickém exkursu a pojednání o platné občanskoprávní a obchodněprávní úpravě následuje komparatistika a úvahy de lege ferenda. Zmínku o úpravě nového občanského zákoníku lze v současné době považovat za nutnost, za nadstandardní komparaci s bulharskou úpravou a úvahy de lege ferenda je třeba autorku pochválit.

Z obsahového hlediska je třeba předeslat, že se zhruba jedná o kompilaci závěrů jiných autorů, případně soudní judikatury. Nutno však zdůraznit, že se jedná o kompilát vcelku zdařilý. Autorka se také místy snaží prezentovat své osobní názory, což je jistě chvályhodné.

Autorka předkládá několik tezí, které musí oponentka zmínit, a které by mohly být předmětem diskuze při obhajobě práce.

Autorka opakuje, že dle její vědomosti ručení není příliš využíváno. Jak k tomuto závěru dospěla?

Na straně 14 vnímá vedoucí práce rozpor mezi druhým a třetím odstavcem, tudíž by bylo namístě uvést věc na pravou míru.

Vedoucí práce není jasné, co měla autorka na mysli konstatováním, že ručitelské prohlášení nesmí být v rozporu (s) mravy na straně 19.

Podle úvahy autorky ze strany 21 je ručiteli dána možnost požadovat náhradu škody, která mu vznikla nesplněním informační povinnosti, případně sdělením nesprávné výše pohledávky věřitelem. Zde by vedoucí práce uvítala nastínění nějakého konkrétního případu.

Vedoucí práce doporučuje diplomovou práci k obhajobě, a to předběžně s hodnocením velmi dobře.

V Plzni dne 29.4.2013



JUDr. Kristýna Spurná