

Oponentský posudek k diplomové práci autorky Evy Kratochvílové na téma **Právní následky vadných právních úkonů**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Diplomová práce sestává ze třinácti částí včetně úvodu, závěru a cizojazyčného resumé. Pokud jde o rozsah, předkládaná práce výrazně přesahuje minimálně stanovený rozsah. K práci nejsou připojeny žádné přílohy, což je dle názoru oponenta škoda, protože zařazením vhodných příloh mohla autorka dokumentovat svůj zájem a praktický přístup ke zpracování tématu (zájem je však dokumentován již kvalitou zpracování a rozsahem předkládané práce).

Práce je doplněna standardním seznamem použité literatury, který odpovídá formálním požadavkům. V této souvislosti lze velmi kladně ohodnotit především práci autorky soudní judikaturou. Byť nejsou soudní judikáty v konkrétní kauze v českém právním prostředí pramenem práva, mají svůj nesporný význam a práce s nimi by měla být pro každého právníka naprosto běžnou rutinou. Autorka přitom osvědčuje nejen velmi dobrou orientaci v judikatuře, ale také to, že je schopna judikatorní závěry dobře chápat, zpracovat a vyhodnotit.

Pokud jde o poznámkový aparát v práci využitý, ten svým rozsahem odpovídá charakteru práce a způsobu práce autorky s označenými prameny – autorka pracuje s poznámkovým aparátem velmi kvalitně a poznámky pod čarou plní tu funkci, kterou mají v odborném textu plnit.

Předkládaná práce neobsahuje významnější množství gramatických chyb, překlepů ani nepřesností v interpunkci. Pokud už nějaký takový problém nastal, jedná se evidentně o zanedbatelný excés, protože z celé práce je zřejmé, že její korektuře byl věnován přiměřený čas.

Z obsahového hlediska je práce pochopitelně vymezena autorkou zvoleným tématem "Právní následky vadných právních úkonů". Autorka se držela vybraného tématu žádoucím způsobem ve zvolených intencích. Předtím, než se autorka pustila do samotného merita věci, bylo předloženo vyčerpávající pojednání o právních úkonech, jejich náležitostech, obsahu a vadách, což je z hlediska komplexnosti zpracování velmi pozitivní.


Autorkou je předkládána komparace s novým občanským zákoníkem, což lze v současné době vnímat jako nezbytnost a autorka si toho byl dobře vědom. Zhodnocením dopadu změn předvídaných novým občanským zákoníkem by se mohla autorka zabývat i u ústní obhajoby.

Autorka se nedopouští věcných chyb či nepřesností, její výklad je povětšinou pochopitelný.

Předkládaná práce je kvalifikovaná a odborná, ovšem povětšinou spíše obecná. U ústní obhajoby by se autorka mohla zaměřit také na konkrétní otázky, kupříkladu na neplatnost výpovědi z nájmu bytu, na neplané rozvázání pracovního poměru či na neplatnost právního úkonu, kterým povinný v průběhu exekučního řízení poruší zákaz nakládat s majetkem.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem doporučuje oponent posuzovanou diplomovou práci k obhajobě, a to jako výbornou.

V Plzni dne 10.5.2013



JUDr. Radek Spurný