

## **Posudek vedoucího diplomové práce**

**Téma:** Bezdůvodné obohacení podle úpravy stávající a podle úpravy nového občanského zákoníku

**Autor:** Marek Macháň

**Vedoucí:** JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.

K obhajobě předložená práce Marka Macháně se zaměřuje na problematiku bezdůvodného obohacení s přihlédnutím ke stávající i nové úpravě občanského zákoníku. Téma je tedy samo o sobě velmi aktuální. Samotný text práce je rozvržen do sedmi částí. Po historickém úvodu se autor vypořádává s pojmem bezdůvodné obohacení a následně v samostatné části s jeho jednotlivými skutkovými podstatami. V samostatné pasáži věnuje pozornost vypořádání bezdůvodného obohacení a úpravě promlčení. Všechny tyto kapitoly vycházejí ze stávající právní úpravy. Šestá část je věnována bezdůvodnému obohacení podle nového občanského zákoníku. V poslední partii, která práci dodává další rozměr, oživuje výklad popisem úpravy bezdůvodného obohacení ve vybraném členském státě EU, tedy konkrétně ve Slovinsku. Rozvržení je přehledné, text je jasně a konstantně strukturován. Rozsah odevzdaného textu splňuje požadavky kladené na diplomovou práci.

Odborná úroveň zpracování je na velmi slušné úrovni. Pojednání o současné úpravě nepřináší s ohledem na tradičnost tématu nic objevného. Je však podáno přehledně, přesně a jasně prokazuje velmi dobrou orientaci autora v problematice bezdůvodného obohacení. Pochválit je třeba především snahu o jasné definování pojmů, které, ač jsou tradiční (např. samotný pojem bezdůvodné obohacení), bývají vymezovány různě, často značně odlišně. To pochopitelně neznamená, že by nebylo možné nalézt místa, kde je výklad spíše jen popisný a nevyčerpává zcela konkrétní problém. Nicméně v souhrnu je tato část práce podána vyváženým způsobem.

Výklad o novém občanském zákoníku autor pojal jako zhodnocení změn nové úpravy oproti úpravě stávající. Rozbor přitom vychází zejména z polemiky k nové úpravě bezdůvodného obohacení, která byla provedena na stránkách odborného tisku prof. L. Tichým a JUDr. J. Petrovem. Tento pracovní přístup nelze vytýkat, neboť k úpravě bezdůvodného obohacení, která prodělala radikální proměnu, existuje zatím velmi omezené množství odborných zdrojů. Oba uvedené články dnes zatím tvoří určitý základ diskuse, který může být vhodný i pro zpracování takto rozebírané problematiky formou diplomové práce. Jistou výtku je však naopak třeba učinit k rozsahu, který autor nové úpravě věnuje. S ohledem na celkový počet stran mohl být větší. To by současně umožnilo hlubší proniknutí do nové úpravy a její detailnější rozbor.

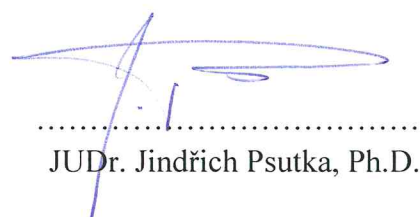
Samostatně je třeba pochválit velmi dobrou úroveň práce s odbornou literaturou. Uchazeč má ve své práci 251 poznámek pod čarou, čímž vysoce překračuje základní požadavky kladené na diplomovou práci. V některých pasážích dochází sice k užívání poměrně omezeného počtu zdrojů, nicméně nelze než přisvědčit autorovi, že problematika bezdůvodného obohacení není nijak častým předmětem pozornosti právní nauky a počet zdrojů je tedy limitovaný. Omezenost v užívání zdrojů pak poněkud výrazněji vystupuje do popředí v poslední části, kde autor čerpá jen z jediného, nicméně s přihlédnutím k tomu, že se jedná o nástin zahraniční úpravy, navíc státu, jehož právní úprava není u nás v přílišném povědomí a dostupné zdroje téměř neexistují, nelze v tomto pracovním přístupu shledat závažnější nedostatek. Vyzdvihnout je naopak třeba rozsáhlé užívání dostupné judikatury.

Formální požadavky kladené na diplomovou práci autor splňuje bez větších problémů, jisté množství překlepů či nejednotného formátování textu je sice v práci možné nalézt, nicméně v souhrnu se jedná o jednotlivosti, které nemají vliv na celkový dojem z práce. Úroveň vyjadřování autora a jeho stylistika jsou velmi dobré.

S ohledem na uvedené je možné konstatovat, že posuzovaná diplomová práce splňuje kritéria kladená na závěrečnou práci v magisterském studijním programu. Některým pasážím mohla být věnována větší pozornost, občas mohl jít autor do větší hloubky. V souhrnu je však možné jistě uzavřít, že se autorovi v limitovaném formátu diplomové práce podařilo odevzdat ucelený odborný text v plném rozsahu zaměřený na zvolenou problematiku. Práci proto k obhajobě **doporučuji** a v případě kvalitní obhajoby ji navrhuji hodnotit jako **výbornou**.

**Otázky:** Jaké jsou podle Vás základní přínosy, resp. zápory nové úpravy bezdůvodného obohacení v porovnání se současnou úpravou?

V Plzni dne 12.5. 2013



.....  
JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.