

## ***Katedra občanského práva***

### **Posudek oponenta na diplomovou práci**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Marek Macháň**

Název diplomové práce: **Bezdůvodné obohacení podle úpravy stávající a podle úpravy nového občanského zákoníku**

Oponent diplomové práce: **Mgr. Milan Hradec, Dr.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Posuzovaná diplomová práce má 69 napsaných stran. Seznam pramenů zahrnuje 11 českých literárních titulů uveřejněných v letech 1981 až 2010 a 1 cizojazyčný literární pramen. Dále tam jsou odkazy na články z časopisů, právní předpisy, judikatura soudních usnesení. Celkem diplomant ve své diplomové práci použil na 251 odkazů, což vypovídá o tom, že diplomant v hojně míře využíval jemu dostupné zdroje, na které se odkazoval při psaní DP.

Pokud jde o členění diplomové práce, tak diplomant tuto svou práci člení na úvod, sedm kapitol a závěr. V úvodu DP se diplomant zabývá historickým vývojem institutu bezdůvodného obohacení. V další kapitole se věnuje úpravě bezdůvodného obohacení dle stávajícího OZ. V další části se věnuje rozboru úpravy bezdůvodného obohacení dle nového OZ a na závěr práce se zmiňuje o slovinském institutu bezdůvodného obohacení.

#### **Formální i obsahová stránka**

Spíše bez připomínek. Nebylo zjištěno žádných větších nedostatků. K vlastnímu tématu je možné říct asi jen minimum nového, ale potenciál se otevírá u aplikace judikátních poznatků na konkrétní problém. Po stránce formální nebylo zjištěno žádných větších nedostatků.

#### **Správná struktura práce**

Stavbu i členění práce akceptuji bez námitek.

#### **Vyčerpání tématu**

Autor práce se dokázal s tématem spíše dobře vypořádat, práce má analytický charakter s přiměřenou opisností.

U studenta bych akorát předpokládal více svých pohledů a i názorů na danou problematiku, byť práce většinou přináší podle právního stavu přehlednou aplikaci psané problematiky.

Závažné problémy zůstaly jen v poloze zcela obecného konstatování, aniž by byly podrobeny analýze v přijatelné hloubce. Jak je již výše napsáno. Student hojně využíval odkazů, místo toho aby se orientoval na praktickou část, kde by více poukazoval na problematiku

bezdůvodného obohacování. Mohl též ve své práci poukázat na některé judikáty, které s touto problematikou souvisí.

Podle mého názoru mohl diplomant více rozepsat bezdůvodné obohacování podle nové právní úpravy, kde jenom stručně popisuje §§2991 až 3005. Mohl také lépe vystihnout rozdíly mezi starou úpravou OZ a novou úpravou NOZ.

Studenta chválím za to, že se své práci zmiňuje i o jiném státě EU, konkrétně Slovinsku, kde popisuje ustanovení slovinského závazkového zákoníku.

### **Jazyková kultura**

Práce má solidní stylistickou úroveň, obsahuje jen minimum chyb či překlepů.


Celkově lze diplomovou práci hodnotit jako zdařilou.

Celkově diplomovou práci hodnotím VELMI DOBŘE a tuto doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- 1/ Jak byste Vy vymezil pojem bezdůvodné obohacování?
- 2/ Jaké spatřujete rozdíly mezi starým OZ a NOZ v problematice bezdůvodného obohacování?

V Praze dne 30.4.2013

  
Mgr. Milan Hradec, Dr.  
oponent diplomové práce