

POSUDEK ~~KONZULTANTA~~/OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Mikuláš Karpeta
Název diplomové práce: Autorskoprávní ochrana audiovizuálního díla
~~Konzultant~~/Oponent diplomové práce: JUDr. Jan Hák, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	ano		
<u>Zdůvodnění :</u> Struktura práce je logicky členěna na úvodní kapitoly vymezující nejprve základní pojmy, přes popis historického vývoje, platnou právní úpravu až po kapitolu věnovanou licenci u audiovizuálního díla. Jednotlivé kapitoly jsou pak přehledně vnitřně strukturované tak, aby téma bylo beze zbytku vyčerpáno.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	ano		
<u>Zdůvodnění :</u> Autor se pokusil o kvalifikovanou právní analýzu doplněnou nezbytným historickým výkladem. Lze konstatovat, že zvolená metoda je přiměřená tomuto tématu, ačkoliv na některých místech je text až příliš stručný.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	ano		
<u>Zdůvodnění:</u> Je zřejmé, že autorovi jsou známy všechny relevantní právní předpisy upravující zvolené téma, a to nejen právní předpisy tuzemské. V nezbytné míře je rovněž poukázáno na sekundární akty evropského práva a důležité mezinárodní smlouvy. Lze konstatovat, že autor s těmito prameny pracuje přehledně a logicky. Vhodně je začleněna pasáž týkající se státní podpory kinematografie, rozebrány jsou i základní právní otázky internetového prostředí.				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	ano		
<u>Zdůvodnění:</u> Ze seznamu právních předpisů uvedených v závěru práce je zřejmé, že se autor soustředil především na tuzemskou legislativu, judikatura je zastoupena velmi spoře. Nicméně v práci je obsah těchto zdrojů použit správně.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	ano		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Ze seznamu literatury je rovněž patrné, že se autor soustředil pouze na tuzemské literární zdroje. Ačkoliv použití zahraniční literatury popřípadě judikatury ESD bývá již v diplomových pracích obvyklé, v této práci je zastoupení zahraničního prvku velmi sporadické.</p>				
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	ano		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Práce je napsána odpovídajícím slohem, bez editačních chyb. Výtku zasluží někdy až překotné hromadění informací v jedné větě, nicméně je jinak text čtivý, třebaže popisný. Rozsahem práce vyhovuje požadavkům, odborná kvalita práce je dostatečná, členění textu i formální úprava rovněž. Míra citací a odkazů je přijatelná.</p>				
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	ano		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Z obsahového hlediska je třeba vytknout autorovi příliš stručný výklad k náležitostem autorské licenční smlouvy. Naopak kladně hodnotím logickou strukturu práce, přehlednost a podrobný rozbor soukromoprávní i veřejnoprávní ochrany autorských děl.</p>				
9.	Otázky položené k obhajobě:	ano		
1. Vyrožít stručně práva subjektů podílejících se na vytvoření audiovizuálního díla.				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobrá

V Plzni, dne 25.4.2013



¹ Nehodící se škrtněte.