

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

OPONENTA
POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Marina Krista
Název diplomové práce: Rozhodčí smlouva jako předpoklad rozhodčího řízení
Konzultant diplomové práce: JUDr. Ing. Radka Zahradníková Ph.D LL.M

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly co do 0%.

Obhajobou diplomové práce má její autor osvědčit, že si prohloubil své znalosti nabyté vysokoškolským studiem ve zvoleném oboru či tématu a že získal schopnost samostatné práce s použitou literaturou a to i cizojazyčnou na zvolené téma. Obsahově autor diplomové práce tlumočí čtenářům poznatky, které nabyt vlastním studiem a sděluje jim závěry, k nimž samostatně dospěl. Téma zvolené autorkou k tomuto výslovně vybízí, neboť právní úprava rozhodčí smlouvy co do obsahových náležitostí byla nedávno změněna a to zákonem č. 19/2012 Sb. a její použití v praxi nebylo doposud ustáleno.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění :</u> Autorku nelze než pochválit za logickou strukturu práce, kterou zvolila, kdy se po obecném úvodu zabývala v kapitole první rozhodčím řízením jako takovým, právní povahou rozhodčího řízení, předmětem rozhodčího řízení, prameny rozhodčího řízení, druhy rozhodčího řízení, průběhem rozhodčího řízení, zrušením rozhodčího nálezu soudem, srovnání s civilním procesem a v neposlední řadě výhodami i nevýhodami rozhodčího řízení, v kapitole druhé – klíčové kapitole práce se věnovala rozhodčí smlouvě jako předpokladu rozhodčího řízení a to konkrétně pojmu, právní povaze, obsahu, formě, neplatnosti a zániku rozhodčí smlouvy, druhům rozhodčí smlouvy, subjektům rozhodčí smlouvy a rozhodčí smlouvě s mezinárodním prvkem, třetí kapitola pojednává o rozhodčí smlouvě ve sporech vyplývajících ze spotřebitelských smluv a konečně čtvrtá kapitola je exkurzem do právní úpravy rozhodčího řízení v Rusku. Práce je zakončena závěrem v českém a ruském jazyce. Je nutno uzavřít, že autorka zpracovala jí zvolené téma v odpovídajícím rozsahu a dle schválených zásad pro vypracování.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění :</u> Při zpracování diplomové práce použila autorka metodu deskripce a analýzy jednotlivých institutů rozhodčího řízení jako např. arbitrability, dále syntézu takto získaných poznatků, posléze jejich abstrakci a konečně i indukci, kdy vyvodila z abstrahovaných poznatků obecné výhody a nevýhody rozhodčího řízení oproti klasickému soudnímu řízení. V klíčové kapitole práce, kapitole druhé použila i metodu dedukce, kdy se snažila promítnout obsahové a formální nedostatky rozhodčí smlouvy do neplatnosti rozhodčí smlouvy. V neposlední řadě použila i komparaci se zahraniční právní úpravou, konkrétně ruskou.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň			

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

	práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka diplomové práce se velmi dobře orientuje v relevantních právních předpisech a rovněž ovládá jazykový, logický i teleologický výklad souvisejících právních norem.				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Po stránce práce s právními prameny a judikaturou lze konstatovat, že autorka odbornou úroveň zpracování diplomové práce prokázala, že dokáže samostatně pracovat s použitou literaturou a že ji umí i odpovídajícím způsobem citovat.				
6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka využila téměř veškeré dostupné literatury na téma rozhodčí smlouvy. Za zvážení stálo využití dalších pramenů a to např. Alternativní řešení sporů, arbitráž a rozhodci v České a Slovenské republice a zahraničí vydané u C.H.Beck v roce 2004.				
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Předložená práce splňuje po formální stránce požadavky kladené na diplomové práce. Nelze však přehlédnout místy překlepy, např. „arbitrabilty“ na str. 28 práce a rovněž to, že autorka v práci neustále odkazuje na zákon č. 216/1994Sb. (např. na str. 59 práce), čemuž by se vyhnula, kdyby do úvodu práce zařadila seznam zkratk, kde by si ZRŘ nadefinovala. Jazyková úroveň zpracování je průměrná. Autorčiny vlastní názory a teze jsou místy obtížněji srozumitelné a místy autorka používá vědeckopopulární styl psaní, např. „pomyslná zastávka“ na str. 24 práce či „otálí“ na str. 32 práce. Odbornou kvalitu nelze však než hodnotit kladně vyjma snad několika málo nepřesných vyjádření, která jsou v práci obsažena, např. vymezení skutkového stavu věci, v níž rozhodoval Nejvyšší soud citovaným rozhodnutím sp.zn. 29 Cdo 3613/2009, kdy autorka opomněla podstatné okolnosti, za nichž soud vydal zmiňované rozhodnutí na str. 46 práce či opomenutí jednoho důvodu neplatnosti rozhodčí smlouvy ve sporech ze spotřebitelských smluv na str. 67 práce. Z hlediska rozsahu nelze práci nic vytknout.				
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Celkově je nutné konstatovat, že autorka svojí předloženou diplomovou prací splnila požadavky, které jsou na diplomanty kladeny. Autorka si sice v úvodu výslovně nevytkla žádný cíl, ale z obsahu práce je možné dovodit, že se snažila poskytnout komplexní náhled na problematiku rozhodčí smlouvy v našem a ruském právním řádu na pozadí pojednání o rozhodčím řízení obecně, který byl později v závěru její práce naplněn. Práce je rozborem současné právní úpravy rozhodčího řízení včetně promítnutí poslední novely zákona o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů týkající se především ochrany spotřebitelů v rozhodčím řízení.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

9.	Otázky položené k obhajobě:			
1. Jak by vysvětlila, proč je někdy rozhodčí smlouva považována za procesní smlouvu?				
2. Uvést, zda se změnilo pojetí rozhodčí smlouvy po rekonstrukci hmotného práva a pokud ano, jak?				
3. Jak se změnilo pojetí spotřebitelské smlouvy v novém občanském zákoníku?				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně!

V Plzni, dne 10.května 2013

