

Posudek vedoucího práce k diplomové práci
autora Martina Laube
na téma **Vypořádání podílového spoluvlastnictví**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Diplomová práce sestává z devíti částí včetně úvodu, závěru a cizojazyčného resumé. Pokud jde o rozsah, předkládaná práce splňuje požadavky na ní kladené. K práci nejsou připojeny žádné přílohy, což je dle názoru vedoucího práce škoda, protože zařazením vhodných příloh mohl autor dokumentovat svůj zájem a praktický přístup ke zpracování tématu.

Práce je doplněna standardním seznamem použité literatury, který odpovídá formálním požadavkům. V této souvislosti lze kladně ohodnotit především práci autora se soudní judikaturou. Byť nejsou soudní judikáty v konkrétní kauze v českém právním prostředí pramenem práva, mají svůj nesporný význam a práce s nimi by měla být pro každého právníka naprosto běžnou rutinou. Autor přitom osvědčuje nejen velmi dobrou orientaci v judikatuře, ale také to, že je schopen judikatorní závěry dobře chápat a zpracovat do textu, který tvoří.

Pokud jde o poznámkový aparát v práci využitý, ten svým rozsahem odpovídá charakteru práce a způsobu práce autora s označenými prameny.

Předkládaná práce neobsahuje významnější množství gramatických chyb, překlepů ani nepřesností v interpunkci. Lepší korekturou by se však jistě nesrovnalostem (např. str. 2 – Obou těmto institutům bych chtěl podrobněji věnovat., spoluvlastnictví i její budoucí úpravě..., ... mnoho již vydaných soudních rozhodnutí ... budou použitelné..., str. 3 – výklade, str. 10 – věci sice existuje, apod.) a formulačním neobratnostem (kupříkladu poslední věta na str. 22...) dalo předejít.

Z obsahového hlediska je třeba předeslat, že se jedná především o kompilaci závěrů částečně jiných autorů a ve velkém rozsahu soudní judikatury. Nutno však zdůraznit, že se jedná o kompilát zdařilý, kde jsou různorodé názory a závěry zpracovány konsistentně a nikoli rozporně. Autor se žádoucím způsobem drží zvoleného tématu a předkládá ucelené pojednání o vypořádání podílového spoluvlastnictví, kterému logicky předchází i pojednání o podílovém spoluvlastnictví samotném.

Autor se nedopouští věcných chyb, jeho výklad je povětšinou srozumitelný a pochopitelný, ovšem to je pravděpodobně z větší části proto, že autor kompilační metodou pouze přebírá uznávané závěry jiných autorit, které sám příliš nerozpracovává. Určitým negativem diplomové práce je to, že autor sám příliš neprezentuje své názory a hodnocení, a to ani v případech různých názorových střetů. To je sice u studenta pátého ročníku obtížné, ale autor se mohl alespoň pokusit. Autor se také ani částečně nepokouší o komparaci se zahraničními právními úpravami, což je do jisté míry škoda. Předkládána je však komparace s novým občanským zákoníkem, což lze v současné době vnímat jako nezbytnost a autor si toho dobře vědom.

U ústní obhajoby by se autor mohl zaměřit i na proces výkonu rozhodnutí o vypořádání podílového spoluvlastnictví.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem doporučuje vedoucí práce posuzovanou diplomovou práci k obhajobě, a to jako velmi dobrou.

V Plzni dne 29.4.2013


JUDr. Radek Spurný