

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra občanského práva

P O S U D E K

oponenta diplomové práce

Autorka diplomové práce: Klára Heřmanová

Název diplomové práce: Notářský úřad a postavení notáře v dědickém řízení

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Milena Opatrná

Oponent diplomové práce: JUDr. Blanka Kapitánová

Diplomová práce byla v souladu s poskynem děkana č. 23 D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými 0%.

Podle vyhlášky děkana fakulty právnické č. D/2012, o bakalářských pracích, bakalářskou nebo diplomovou prací (dále jen „práce“) se ověřují schopnosti studenta využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat dosažené výsledky a závěry v předepsané písemné formě.

V úvodu vymezila diplomantka cíl práce tak, že je jím „nejen pojednání o notářské úřadu jako takovém, ale i bližší popsání postavení notáře jako soudního komisaře v jednotlivých fázích dědického řízení“. Zdůraznila, že v práci nejde o detailní pojednání o celé problematice notářského úřadu, neboť se jedná o velmi rozsáhlou

oblast. Cílem práce bylo především podrobněji pojednat o jednotlivých dílčích aspektech notářství tak, aby se čtenáři dostalo bližších a ucelených poznatků k vybraným oblastem vztahujícím se k notářskému úřadu. Konkrétně se zaměřila na postavení, které zaujímá notář v dědickém řízení. V této souvislosti předeslala, že „právě z důvodu významnosti dědického řízení by jeho právní úprava, a potažmo i postavení notáře v dědickém řízení, měla být jasná, srozumitelná a transparentní, proto se pokusí vymežit, zda právní úprava de lege lata odpovídá těmto požadavkům.

Podstatný obsah předložené materie má popisný charakter, což však v daném případě není ke škodě práce, neboť diplomantka výstižně pojednala o postavení o zakotvení notářského úřadu v právním řádu, práci notáře, a především jeho postavení jako soudního komisaře. Učinila tak z pohledu historického, současné právní úpravy i úpravy připravované, resp. platné, nikoliv však účinné, a srovnáním s právní úpravou ve Spolkové republice Německo. Předkládá laické i odborné veřejnosti zdařilé dílo, jehož hodnotu spatřuji především v přehledném a vyváženém zpracování zvoleného tématu, a v již zmíněné komparaci. Z hlediska kvality práce oceňuji, že autorka neopomněla čtenáře seznámit s problematikou, kterou se hodlá v práci zabývat (otázka zda právní úprava de lege lata odpovídá požadavkům na srozumitelnost a transparentnost) a v závěru práce také čtenáře seznámila se svým názorem na „položenou otázku“.

Práce je napsána čtivým právnickým jazykem bez písářských chyb, je informativně bohatá a systematicky členěná. Mé výtky směřují jen k číselnému řazení jednotlivých částí, neboť toto značení nesouhlasí s přehledem provedeném v obsahu práce (např. „2.2.2.2.3“).

Diplomantka důsledně dodržovala citační normy a čerpala z dostatečných zdrojů odborné literatury. Celkově působí práce dojmem pečlivosti a svědčí o zájmu autorky o zvolené téma.

Lze uzavřít, že autorka prokázala schopnost zpracovat kvalifikační práci tohoto druhu a splnit požadavky na ní kladené, z čehož vyplývá mé

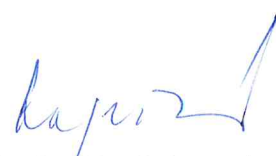
d o p o r u č e n í k o b h a j o b ě .

Práci hodnotím známkou

v ý b o r n ě

Při obhajobě bych ráda vyslechla názor diplomantky na současnou právní úpravu vztahující se k postavení soudního komisaře v dědickém řízení, neboť v závěru své práce z tohoto pohledu pojednala toliko a právní úpravě likvidace dědictví.

V Praze dne 16. srpna 2013



JUDr. Blanka Kapitánová