

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

**POSUDEK KONZULTANTA/OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Michaela Pechová**  
 Název diplomové práce: **Odpovědnost za škodu způsobenou sportovcem při výkonu sportovní činnosti**  
 Konzultant/~~Oponent~~ diplomové práce: **JUDr. Tomáš Tesař, Ph.D., vedoucí DP**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v nepatrném rozsahu 7%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění :</u>                      Autorka DP zvolila strukturu DP přesně tak, jak vychází ze Zadání DP a zásad pro vypracování, schválených dne 11. 09. 2012, tj. do 6 ucelených logických bloků (kapitol) + 1 kapitoly Závěr a 1 kapitola Resumé, přičemž v názvech kapitol se nikterak neodchýlila od názvů kapitol uvedených v Zásadách pro vypracování.                      Autorovi tohoto posudku jeví se konkrétní rozvedení jednotlivých kapitol, zejm. v kapitole 4, jako velmi zdařilé.                      Obsah jednotlivých kapitol DP nutno kvalifikovat jako velmi kvalitní odborný text, který uceleně a logicky naplňuje veškeré podmínky zadání DP. Vzhledem k těmto skutečnostem bylo zvoleno hodnotící kritérium jak uvedeno výše.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění :</u>                      Autorka předkládané diplomové práce použila při tvorbě textu metodu analyticky syntetickou a komparativní, na místě je třeba vyzdvihnout především přehlednost, jasnost a strukturu odborného textu.                      Po stránce metodologické lze kvalifikovat předkládanou DP jako zdařilou.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u>                      Autorka předkládané diplomové práce prokázala velmi vysokou úroveň v orientaci ve zvolené tématice, a to nejen v civilně a trestněprávní problematice, ale také ve sportovních normách.</p>				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u>                      Autorka předkládané diplomové práce vykázala dobrou znalost a systematickou práci s dotčenými prameny práva. V otázce použití předmětné judikatury je na místě vyzdvihnout širokou míru použití tohoto pramene a to i judikatury z německy hovořících zemí, a to přesně v relaci na předmět předkládané DP.                      Celkově lze práci s prameny hodnotit jako naprosto dostačující účelu a smyslu této práce.</p>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	<b>splňuje</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka předkládané diplomové práce vykazala vysokou úroveň v analyticko syntetické činnosti – čerpání z různých pramenů domácí i zahraniční literatury. Patrná je nadstandardní úroveň ve využití cizojazyčných pramenů práva zejm. v kapitole 4.6. DP, která se zabývá odpovědností sportovce z pohledu rozhodovací praxe zahraničních soudů.				
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	<b>splňuje</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce předkládaná DP splňuje všechny předepsané náležitosti, přičemž nebyly shledány jakékoli výraznější vady, a to jak gramatické, sémantické, logické, tak čistě formálního charakteru. Rozsah textu (65 stran) je dostačující, rozsah a citace pramenů je předkládána v principu a kvalitě obvyklé pro práce obdobného charakteru, četnost poznámek pod čarou (v počtu 83) jeví se jako plně dostačující.				
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	<b>splňuje</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si jako předmět své diplomové práce zvolila tematiku, která není v takto konkretizované podobě častým předmětem vědeckých prací či odborné publikační činnosti. Tomu samozřejmě odpovídá nejednotnost pramenů, ze kterých autorka DP mohla těžit a problematické vymezení struktury předkládané práce. Přestože některé pasáže DP vykazují jisté znaky nesystematičnosti, při posouzení díla jako celku nelze autorce upřít výbornou práci analytickou a komparativní, neboť z obrovského množství pramenů a v dnešní době i internetových zdrojů dokázala sestavit práci, která má svoji strukturu i vnitřní logiku. <b>Výborná znalost platné právní úpravy a doktrinárních teorií, schopnost úsudku a formulační vyspělost</b> je zřejmá z některých pasáží, jako kupř. z teoretického uchopení pojmu „odpovědnost“ na str. 28 či z úvahy o střetu norem sportovního práva s obecně uznávanými právními principy na str. 34 – 35. Předkládaná diplomová práce splňuje veškeré náležitosti, které jsou na tyto práce kladeny a dle názoru zpracovatele tohoto posudku se autorka DP zhostila svého úkolu velmi dobře. Jednoznačně největším přínosem předkládané DP je samotné téma, neboť ucelené zpracování institutu odpovědnosti sportovce v naší odborné literatuře chybí. Přestože by si téma zasloužilo vyšší míru pozornosti a předkládaná DP vyšší míru systematičnosti (a patrně i času na zpracování), lze předkládanou DP kvalifikovat jako vysoce inspirativní text, hodný následování. Autor tohoto posudku je přesvědčen, že právě pro další autory obdobných prací či monografií bude předkládaná DP hodnotným zdrojem pro orientaci v dané problematice.				
9.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1) <b>Jak se naplňuje obecná preventivní povinnost v jednotlivých sportovních odvětvích?</b></p> <p>2) <b>Je sportovní orgán vázán rozhodnutím soudu? Uveďte příklady.</b></p>				

**Závěr:**

Předloženu DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	stupněm <b>VÝBORNĚ</b>

V Plzni, dne 30. 04. 2013

**JUDr. Tomáš Tesař, Ph.D.**  
Odborný asistent KPO,  
Fakulty právnické ZČU v Plzni

