

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK KONZULTANTA/OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Daniel Kosec**
Název diplomové práce: **Komparace sportovních asociací v rámci EU z pohledu jejich právní úpravy, struktury a řešení sporů**
Konzultant/~~Oponent~~ diplomové práce: **JUDr. Tomáš Tesař, Ph.D., vedoucí DP**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který **nevykázal** shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	splňuje		
<u>Zdůvodnění :</u> Autor DP zvolil strukturu DP v zásadních bodech tak, jak vychází ze Zadání DP a zásad pro vypracování, schválených dne 27. 09. 2012 (vyjma kapitoly 8 Zásad pro vypracování), tj. do 8 ucelených logických bloků (kapitol) +1 kapitoly Závěr a 1 kapitoly Resumé přičemž v názvech kapitol se nikterak neodchýlil od názvů kapitol uvedených v Zásadách pro vypracování. Autorovi tohoto posudku však jeví se zmíněné odchylky jako ryze formálního rázu, neboť relevantním pro posouzení skutečné kvality díla je především skutečný obsah práce. V tomto ohledu je tedy obsah jednotlivých kapitol DP nutno kvalifikovat jako velmi kvalitní odborný text, který uceleně a logicky naplňuje veškeré podmínky zadání DP. Vzhledem k těmto skutečnostem bylo zvoleno hodnotící kritérium jak uvedeno výše.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	splňuje		
<u>Zdůvodnění :</u> Autor předkládané diplomové práce použil při tvorbě textu metodu analyticko syntetickou a komparativní, na místě je třeba vyzdvihnout především přehlednost, jasnost a strukturu odborného textu. Po stránce metodologické lze kvalifikovat předkládanou DP jako zdařilou.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor předkládané diplomové práce prokázal velmi vysokou úroveň v orientaci ve zvolené tématice, a to nejen v právních a sportovních normách (stěžejní část díla), ale i v předpisech evropských a mezinárodních, jakož i jejich aplikaci na konkrétní případy.				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor předkládané diplomové práce vykázal dobrou znalost a systematickou práci s dotčenými prameny práva. V otázce použití předmětné judikatury je na místě vyzdvihnout znalost a analýzu tohoto pramen přesně v relaci na předmět předkládané DP, tj. ucelený výklad na podkladě zásadnějších rozhodnutí disciplinárních či arbitrážních orgánů sportovních svazů a dále zejm. „Court of Arbitration for sport“. Celkově lze práci s prameny hodnotit jako naprosto dostačující účelu a smyslu této práce.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor předkládané diplomové práce vykázal vysokou úroveň v analyticko syntetické činnosti – čerpání z různých pramenů domácí i zahraniční literatury. Patrná je nadstandardní úroveň ve využití cizojazyčných pramenů práva zejm. v kapitole 2. a 7.DP, které se zabývají zejména úpravou činnosti Sportovního arbitrážního soudu.				
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce předkládaná DP splňuje všechny předepsané náležitosti, přičemž nebyly shledány jakékoli výraznější vady formálního charakteru. Rozsah textu (69 stran) je dostačující, rozsah a citace pramenů je předkládána v principu a kvalitě obvyklé pro práce obdobného charakteru, četnost poznámek pod čarou (v počtu 211) jeví se jako vysoce nadprůměrná. Po stránce jazykové a stylistické předkládaná práce není nejzdařilejší. V textu se vyskytuje několik gramatických chyb a mnoho velmi složitých souvětí, často vnitřně nesrozumitelných či postrádajících logiku a návaznost na související text. V textu je příliš mnoho pasáží, které by se ve vědeckém díle neměly vůbec vyskytovat, např. apely typu „Je na každém z Vás, aby jste si našli svůj postoj.“ (str. 51).				
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor prokázal znalost dotčených sportovních norem, schopnost úsudku za použití relevantních pramenů a podkladů a dále prokázal slušnou znalost komparativních metod. Předkládaná diplomová práce splňuje veškeré náležitosti, které jsou na tyto práce kladeny a dle názoru zpracovatele tohoto posudku se autor DP zhostil svého úkolu velmi dobře. Částečně lze vytknout autorovi místy velmi nelogické věty či úvahy, které nebyly již dále rozvedeny. V tomto smyslu je na místě zmínit tuto pasáž ze strany 68: <i>„Myslím, že by bylo vhodné, abychom těžiště sportu vrátili do sportovních vod, k tomu je zapotřebí sportovní pravidla a příslušnou zákonnou úpravu pozměnit a větší sílu dát sportovním svazům, je přitom třeba mít stále na paměti, že sport je specifické odvětví, které se nesmí být z pohledu právních norem extrémizované justici. Tuto cestu bychom měli postavit už od dnešních dní.“</i> Pomineme-li velmi problematickou úvahu výše uvedenou, předkládané diplomové práci nelze upřít systematické a především ucelené zpracování tématu, které v odborné literatuře příliš popsáno není, přičemž právě tyto znaky činí předkládanou DP vysoce hodnotným zdrojem poznání předmětné látky, tj. problematiky sportovních asociací v ČR i v rámci EU.				
9.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. Co autor ve skutečnosti myslel výše uvedenou úvahou a dalšími (někdy spíše novinářskými) úsudky typu „sport by se měl vrátit ke svým základům – zábavě a zdravotnímu životnímu stylu“ (nebylo myšleno „zdravému...“?).</p> <p>2. Jaký je vztah rozhodčích řízení v rámci sportovní asociace, soustavy obecných soudů a CAS v Lusanne ?</p>				

Závěr:

Předloženu DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	stupněm VELMI DOBŘE

V Plzni, dne 29. 04. 2013

JUDr. Tomáš Tesař, Ph.D.

Odborný asistent KPO,
Fakulty právnické ZČU v Plzni

