

**O p o n e n t s k ý   p o s u d e k**  
**diplomové práce Daniela Kosece**

*"Komparace sportovních asociací v rámci EU  
z pohledu jejich právní úpravy, struktury a řešení sporů"*

---

Předložená diplomová práce o rozsahu 56 stran vlastního textu se závěrem, resumé v anglickém jazyce a poznámkovým aparátem je členěna do 7 základních částí, dále do jednotlivých kapitol.

Diplomant zvolil zvláštní a nepřilíš obvyklé téma. A to ještě obsah práce neodpovídá jejímu názvu a tedy zadanému diplomovému úkolu, když autor výrazně přesněji charakterizuje obsah práce první větou kapitoly č. 9 - tedy že diplomová práce se zabývá především komparací FAČR a ČSLH. V tom případě stěžejní část č. 8 - tedy komparace se Slovenskem ale nic nepřináší kromě rozpačitého konstatování, že Stanovy SFS jsou lepší. Pokud diplomant v úvodu nastiňuje "výzkumné otázky", pak mu chybí ta úplně nejzákladnější, totiž zda Stanovy FAČR a ČSLH jsou v souladu se zákonem (i zákonem č. 89/2012 Sb.). Rozbor historie, forem, postavení a struktury fotbalových a hokejových organizací, interní normy těchto organizací, rozbor jejich disciplinárních řádů, byť následně i částečná komparace organizačních struktur fotbalových asociací Slovenska, Irsko a Holandska je tradičnímu občanskému právu opravdu hodně vzdálené a lze je akceptovat snad jen proto, že nový kodex občanského práva v sobě již zahrnuje podrobnou úpravu spolků, tedy materii, které se už téma diplomové práce mírně blíží. Snaha alespoň se trochu přiblížit občanskému právu, navíc spíše však právu procesnímu, je patrná v části kapitoly páté a šesté. Leč byl-li studentovi takto diplomový úkol schválen, resp. zadán vedením katedry občanského práva, musím jej i já jako oponent respektovat.

Z hlediska přístupu autora k tématu kvitují především aktivitu při excerpci literatury a judikatury, které jsou využívány a připomínány v podstatě komplexně (bohužel také proto, že tyto zdroje jsou velmi omezené), pokud jde o "sportovní právo". Chybí však zcela judikatura - a významná - např. k rozhodčímu řízení. Úprava práce je dobrá, poznámkový aparát rovněž. Citace pramenů doktrinárních, právních i judikatury odpovídá požadavkům vědecké práce. Bohužel musím konstatovat, že práce obsahuje množství školáckých gramatických chyb (např. str. 12, 13, 16, 20, 21, 40, 52 atd.) a řadu výrazových neobratností (např. str. 19, 1. odstavec, str. 38, 4. odstavec, 1.věta, str. 43, 3. odstavec, str. 45 konec stránky, dále např. celá část šestá je podána způsobem, kdy není jasné, jestli autor dostatečně přesně rozumí vztahům mezi civilním řízením, trestním řízením, rozhodčím řízením, disciplinárním řízením - já jen doufám, že ano!) a již jen vzhledem k této skutečnosti jsem těžko přemáhal nutkání odmítnout práci k obhajobě. Neshledal jsem nekorektní převzetí textu jiného autora bez příslušného odkazu na pramen.

Přejdu-li tedy kritický náhled na samotné téma (jinak jistě zajímavé, leč s občanským právem jen málo souvisejícím), nemohu ani konstatovat dobrou úroveň práce. Úvodní partie práce lze chápat jako vhodnou prolegomenu do hlubšího studia sportovního práva (či práva ve sportu). Lze ji z tohoto pohledu považovat za dostatečně obsažnou, systematicky členěnou a vyváženou. Legislativou, judikaturou a konečně i právní literaturou dosud spíše opomíjené téma si tedy zaslouhuje úvod, v němž diplomant pojednává o obecných základech, tedy pojmu práva ve sportu, pramenech práva. Povahu a závaznost "sportovních pravidel" zmiňuje, částečně se s nimi vypořádává.

Kde se autor věnuje vlastnímu tématu, jak vyplývá z názvu práce a zadaného diplomového úkolu, se odhaluje dosti obtížně, protože zcela převážně jde o popis nikoliv skutečnou komparaci. V práci jsou zmiňovány interpretační i aplikační problémy, při jejich řešení autor vlastními návrhy neplýtvá a k razantním úvahám de lege ferenda odvahu příliš nenalezl. S určitými rozpaky přijímám pojednání o vnitřní struktuře těchto sportovních organizací, o členství v nich apod., které mě jako právníka civilistu opravdu neobohacují.

Několik dalších poznámek:

- str. 15 - registr občanských sdružení vedou krajské úřady? Jak se určuje jejich místní příslušnost? Kde je to upraveno?
- str. 16 - vztahy mezi orgány sdružení a členem upravují vnitřní předpisy na základě Stanov.....co tedy pak upravují Stanovy sdružení ?
- str. 17 - orgán sdružení (rozhodčí orgán) může vydávat exekuční titul formou notářského zápisu s doložkou vykonatelnosti ???!!!!
- str. 25 - celá stránka jen citace předpisu
- část 2.7. - úplně zbytečná, kde jsou vlastní úvahy de lege ferenda ?
  - evokuje to otázku: Může si klub natáčet diváky na video, tedy pořizovat projev osobní povahy?
- str. 35, 36 - opsané Stanovy FAČR
- část 4.3.1. - citace Stanov FAČR
  - Mládež může být členem jen se souhlasem svého zákonného zástupce?
- str. 38 - vysvětlit nepříliš srozumitelnou poznámku č. 103
- str. 38 - "VV FAČR zruší členství, když člen právně zanikne? - to je přece nelogické+
- str. 39 - co je to "hokejové statuto"?
- str. 46 - kapitola 5.4. - úplně zbytečný text a o přezkumu (viz název) jen poslední, nic neříkající odstavec !
- str. 48, 49 - stěžejní text o soudní pravomoci k rozhodnutí sporů i v rámci sportovního občanského sdružení - doslova odbyté citací Králíka a větou, že s tím diplomant souhlasí !!!
- str. 49 poslední odstavec - spor mezi dvěma sdruženími , přece nepůjde o aplikaci § 15 zák. č. 83/1990 Sb. - ale o spor dvou subjektů práva - nutno vysvětlit !

**Závěr:** Diplomovou práci se značnými výhradami hodnotím jako **dobrou a doporučuji k obhajobě**, ovšem jen brilantní výkon při disputaci nad skutečně právními otázkami spolkového práva může vyznít v kladné hodnocení diplomanta a jeho práce.

V Plzni dne 3.5.2013

JUDr. Alexander Šíma  
oponent