

POSUDEK oponenta diplomové práce

Diplomantka: **Lucie Adamcová**
Téma: Dovolání v civilním soudním řízení
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Miloslav Ungr
Oponent: JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D., LL.A.

Úvod:

Téma zvolené diplomantkou představuje mimořádný opravný prostředek, který byl znovuzaveden do našeho právního řádu od 1.1.1992 a nahradil dosavadní stížnost pro porušení zákona. V letošním roce došlo k jeho zásadní novelizaci. Jde tedy o velmi aktuální téma.

K systematice:

Posuzovaná diplomová práce je rozdělena do šesti kapitol. V první kapitole se diplomantka stručně zabývá obecnou charakteristikou opravných systémů a prostředků, ve druhé historickým vývojem mimořádných opravných prostředků na území naší republiky počínající Josefínským soudním řádem. Třetí kapitola je věnována náležitostem dovolání, čtvrtá přípustnosti dovolání včetně dovolacích důvodů, pátá dovolacímu řízení. Poslední šestá kapitola představuje komparaci právní úpravy před novelou účinnou od 1.1.2013 a novou úpravou.

K obsahu:

Diplomantka se snažila v diplomové práci zpracovat odborný a přehledný výklad znovuzavedeného tématu. Jak uvedla v úvodu, bylo cílem práce analyzovat nové aspekty dovolání, což se jí vcelku povedlo. Práce obsahuje některé nepřesnosti, občasné gramatické přepisy a některé věty nedávají jasný smysl. Např. str. 2 - diplomantka uvádí, že dovolací soud může dovolání potvrdit, změnit či zrušit. Na str. 6 hovoří o principu neúplné apelace,

příčemž neupřesňuje, že tento princip platí ve sporném řízení. Na str. 11 hovoří o tom, že žaloby na obnovu řízení a pro zmatečnost mají stejnou promlčecí lhůtu, což není správně, neboť promlčecí lhůta je institutem hmotného práva. Str. 24 – zde diplomantka uvádí, že dovolání není přípustné proti rozsudkům týkajících se manželství, což není úplné (viz § 238 OSŘ), zde je nepřesné i tvrzení o zastoupení, a to i na str. 27. Na str. 38 bylo nadbytečné uvádět kde je předseda a místopředseda Nejvyššího soudu ČR. V některých pasážích diplomantka přechází z 3. osoby do 1. osoby jednotného čísla.

Zhodnocení:

Přes shora uvedené výhrady je práce zpracována systematicky a přehledně. Diplomantka vystihla podstatu novelizace zpracovávaného institutu. Diplomantka čerpala z bohaté odborné literatury i judikatury. Při citaci řádně označila pramen. Lze konstatovat, že diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento druh studentských prací. Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2.8.2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, byla prověřena anti-plagiátorským programem THESES, který vykázal shodu s jinými díly 0%.

Závěr:

Posuzovanou diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Téma diplomové práce: Zaměřit se na shora uvedené vytýkané nepřesnosti.

JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D., LL.A.

V Plzni 12.8. 2013