



## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2012/2013

**Jméno studenta:** Martina Vinterlíková  
**Studijní obor/zaměření:** Učitelství pro střední školy/Učitelství psychologie a tělesné výchovy  
**Téma diplomové práce:** Úroveň motorických schopností u dětí se sluchovým postižením pomocí testové baterie MABC-2.  
**Hodnotitel – oponent:** Doc. Ladislav Čepička, Ph.D.  
**Podnik – firma:**

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>



Jedná se o práci experimentálního charakteru, která měla vedle posouzení rozdílů mezi nedoslýchavými a neslyšícími žáky posoudit vliv cílených pohybových aktivit na zvýšení úrovně schopnosti koordinace. Práce je velmi pěkně zpracována, avšak lze upozornit na některé nedostatky. Formulované úkoly práce jsou buď jako body v postupu řešení (vyhledat, prezentovat) nebo jako neurčité konstatování (rozvoj motorických schopností).

Autorka v práci poměrně často cituje zahraniční prameny, avšak žádný z nich není uveden v seznamu použité literatury.

Za závažnější nedostatek lze považovat to, že hypotézy nebyly ověřeny nějakou exaktnější metodou. Autorka pouze přijímá závěry na základě prostého srovnání hodnot.

Posouzení rozdílů a verifikace hypotéz by měla být podrobně rozebrána v kapitole Diskuse.

V práci se vyskytují pravopisné chyby a překlepy. Např. str. 9 (žáci navštěvovaly), str. 16 (chlapci a dívky byli vybrány), str. 45 (žákovi nedostatky). Citace vesměs nejsou podle normy nebo jsou nesprávně (str. 13), případně chybí, jako u Chytráčkové na str. 11. Drobnou nepřesnost lze nalézt i na str. 9, kdy autorka uvádí, že v roce 1786 vznikla škola pro SP v České republice.

Z formálního hlediska lze upozornit na dva významnější nedostatky, není použit správný titulní list a zadání práce je vevázáno až za obsahem.

Žádný z uvedených nedostatků však není takový, aby významně snižoval kvalitu práce.

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

1. Jak ovlivňuje hloubkové potápění sluchové buňky?
2. Jakým způsobem by bylo možno posoudit věcnou významnost rozdílů mezi soubory nedoslýchavých a neslyšících dětí?
3. Jakým způsobem by bylo možno posoudit zlepšení koordinační schopnosti u žáků vlivem cílené pohybové intervence? Popište celou metodiku.

V Plzni, dne 15. 5. 2013

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **nejpozději do 17. 5. 2013** spolu s bakalářskou/diplomovou prací na sekretariát KTV. Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).