

Z Á P A D O Č E S K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I

Fakulta pedagogická

Katedra psychologie

PROTOKOLO HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (Posudek oponenta bakalářské práce)

Práci předložil(a): Pavlína Havlíčková

Název práce: **Klima školní třídy na ZŠ praktické v Horšovském Týně**

- CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn):
Cílem práce je, cit. autorky: „výzkum klimatu třídy a jeho vliv na chování žáků“.
Tento cíl byl v práci naplněn.
- OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):
Práce obsahuje teoretickou a praktickou část. V teoretické části se autorka zabývá ústředními pojmy práce, tedy školním klimatem a klimatem školní třídy. Následuje kapitola, která popisuje vztahy ve třídě, roli žáka i roli učitele. Závěrečná kapitola teoretické části se věnuje problematice zkoumání klimatu ve škole.
V praktické části realizuje autorka dotazníkovou výzkumnou sondu, ve které zjišťuje třídní klima jedné konkrétní školy.
- FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):
Autorka důsledně necituje, např. v kapitole „Základní terminologie“, případně „Typy školního klimatu“ vysvětluje pojmy, aniž by uvedla zdroje, odkud při jejich interpretaci čerpala.

Formálně práce splňuje požadovanou úroveň.

Citace a odkazy na literaturu bez připomínek.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

V praktické části autorka zkoumá klima ve 2 třídách, které navzájem porovnává. Vychází z předpokladu, že žáci v 6. třídě budou více soutěživí a méně soudržní než žáci z 5. třídy. Tyto předpoklady autorka podmiňuje změnou, kterou žáci procházejí při vstupu na vyšší stupeň, tedy z 5. do 6. třídy. Interpretaci výsledků dotazníkového šetření by jistě prospělo, kdyby autorka více přiblížila zkoumané třídy, tedy výzkumný vzorek (zatímco autorka v nestandardně pojmenované kapitole „Místo výzkumu“ přibližuje vývoj a organizaci v dané škole) a realizovala dotazníkové šetření ve stejné třídě v 5. a následně v 6. ročníku. Potom by se logicky nabízelo srovnání výsledků.
Práci doporučuji k obhajobě.

5. **OTÁZKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**
Co vedlo autorku k formulaci předpokladů?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:** Dobře

Datum: 30.5.2013

Oponent práce: PhDr. et PaedDr. Věra Kosíková, Ph.D.

