

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra historických věd**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího práce)**

Práci předložil(a) student(ka): Klára Kořenková

Název práce: Prověrky třídní a politické spolehlivosti v letech 1957-1958 na Plzeňsku a příčiny vedoucí k jejich vyhlášení

Vedoucí práce: PhDr. Martin Franc, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn): Cíl práce víceméně byl naplněn – autorka přiblížila průběh prověrek na Plzeňsku v letech 1957-1958 a ověřila, nakolik při jeho průběhu vycházely z celostátních předpisů. Je ovšem pravdou, že se autorka mohla hlouběji zamyslet nad skutečností, že Plzeňský kraj patřil mezi „nejagilnější“ regiony a rozsah prověrek zde přesáhl v mnoha ohledech původní předpoklady (srv. s. 98). Bylo by jistě užitečné, kdyby autorka zvážila nakolik se na tomto faktu podílela ostražitost vůči regionu, který byl v roce 1953 centrem protestů.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporционаlita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Téma prověrek v roce 1958 není v české historiografii ještě zcela zpracováno, pozornost mu historici věnovali až v posledních letech (J. Pernes, P. Cajthaml, M. Ďurčanský, P. Urbásek aj.). Řada otázek spojených s těmito prověrkami však zůstává neřešená a zejména zanedbán je výzkum průběhu prověrek v různých výrobních závodech, resortních ústavech apod., protože badatelé se zaměřovali dosud hlavně na prověrky v skutečně centrálních úřadech, v médiích, na vysokých školách či v Československé akademii věd. Autorka vyšla v jádru své práce z archivního materiálu a přitom se neomezila pouze na jediný zdroj, ale snažila se dohledat všechny dostupné informace. Na základě sekundární literatury a částečně také dobového tisku se jí podařilo načrtnout velmi zajímavý a komplexní přehled příčin vedoucích ke spuštění prověrek v roce 1958. V závěru snad mohla být ještě větší pozornost věnována interpretaci vlastních zjištění z archivních materiálů, i když situace je poněkud komplikovaná neexistencí dalších podobných regionálních sond, s nimiž by mohla autorka výsledky své práce komparovat. Autorka nezařadila žádnou přílohu, domnívám se však, že mohla do tabulky v příloze shrnout kvantifikovatelné údaje o prověrkách v Plzeňském kraji. Neučinila tak patrně kvůli kusým údajům z některých oblastí (zejména z oblastí vysokých škol).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je napsána poměrně čtivým jazykem, i když v klíčových pasážích pochopitelně forma pramenů a řada dat, které chce autorka sdělit, stylistickou úroveň negativně ovlivňují. Domnívám se, že především tomu snad šlo soustředěním číselných údajů do tabulky. Občas se vyskytnou v práci i překlepy či špatné koncovky. Poměrně často se v textu objevují nejrůznější dobové zkratky, které nejsou nikde rozepsány ani vysvětleny. Domnívám se, že by bylo vhodné zařadit na závěr malý seznam použitých zkratek. Na s. 13 bych doporučil používat název polského města, kde bylo založeno Informbyro, v polské podobě, tedy Szklarska Poręba (česká verze ostatně je Sklářská Poruba, nikoliv Sklářská Poreba). Autorka cituje korektně, pouze používá chybné citace u periodika Práce z dějin Akademie věd, což je periodikum a nikoliv sborník, jak by se zdálo z autorčiných citací. U článku

z Nové myslí citovaného na s. 26 pak není uveden autor. Kapitoly jsou členěny přehledně, i když občas narazíme na určité stylistické švy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): Autorka se zaměřila na dosud málo zpracovanou otázku a vyšla při tom z vlastního archivního výzkumu. Dokázala také vhodně skloubit archivní výzkum a studium sekundární literatury. Větší pozornost ovšem mohla věnovat, jak již bylo uvedeno, zjištěným skutečnostem a více je konfrontovat s jinými údaji, obsaženými v dosavadní literatuře. Přesto se domnívám, že práce nezanedbatelným způsobem obohacuje naše znalosti o průběhu prověrek v roce 1958 a slouží i jako zajímavé svědectví o míře politického tlaku a represe v tomto období v Plzeňském kraji. Zajímavým způsobem seznamuje s čtenáři s odůvodněním postihů jednotlivých prověřovaných, přičemž upozorňuje především na „třídní aspekt“, který na Plzeňsku hrál výrazně větší roli než vliv nové ateistické kampaně.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):  
Jaká specifika měly prověrky v roce 1958 v Plzeňském kraji ve srovnání s dalšími regiony a jak je můžeme odůvodnit?

Hrála v příčinách konání prověrek nějakou roli snaha „vyčistit si stůl“ před přijetím nové tzv. socialistické ústavy, která mimo jiné deklarovala, že v Československu již byla vybudována socialistická společnost, kde již třídy nesou antagonistické?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): v závislosti na průběhu obhajoby doporučuji zvážit možnost známky výborně.

Datum: ~~20. 5. 2011~~

26. 5. 2012

Podpis:



---

Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.