



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Jaroslav Karas

NÁZEV PRÁCE: 2. československý jízdní pluk „Sibiřský“

OBOR STUDIA: moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Dipl.-Pol. Martin Jeřábek, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	1
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

**2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1

**3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):**

Diplomová práce Jaroslava Karase věcně a s mnoha podrobnostmi mapuje problematiku 2. jízdního pluku v kontextu historie Československých legií na sklonku 1. světové války a během občanské války v Rusku. Předložená práce přináší poznatky k samotnému jízdnímu pluku (kap. 7-10 – organizace, denní režim a výcvik, symbolika, konkrétní bojová nasazení). Vše autor řádně dokumentuje a pracuje s prameny doplněnými o dostatečný vzorek sekundární literatury. J. Karas správně zařadil také evakuaci jednotky do nově vzniklé ČSR v roce 1920 (kap. 11) včetně další reflexe až do současnosti. Takový komplexní přístup hodnotím velmi kladně. Zájem o dané téma dokládají rozsáhlé přílohy – fotografie, plány, mapy ect.

2. Studie je řádně vybavená odkazy na relevantní literaturu a prameny. V tomto ohledu nadprůměrně splňuje požadavky kladené na diplomovou práci.
3. Celkový výborný dojem práce kazí dvě gramatické chyby: “Sověty nerespektovali” (s. 8); “Češtinu” (s. 20), správně malé “č”.
4. Kap. 4. a 5. s důležitými (technickými) poznámkami bych zařadil před kap. 2 na začátek práce.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI<sup>5</sup>NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> výborně

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Srovnejte význam zahraničních vojenských aktivit Čechoslováků za 1. a 2. světové války s ohledem na dějiny Československa ve 20. století.

Podrobně přibližte komisi, jak jste postupoval při výběru a zkoumání pramenů k tématu práce.

DATUM: 30. 8. 2013

PODPIS: \_\_\_\_\_

