



FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI

Katedra historických věd

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Pavel Kreuzer

NÁZEV PRÁCE: Svaz československých spisovatelů 1956-1963: období předreformních let

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Doc. PhDr. Martin Franc, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

1.) **HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:**

Hodnocení 1 -4²

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2

¹ Nehodící se škrtněte.

² 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ): Autor si vybral velmi atraktivní téma Svazu československých spisovatelů v letech 1956-1963. Toto období ještě není v české historiografii příliš dokonale zpracováno, přestože přinášelo řadu zajímavých podnětů, které rezonovaly následně v šedesátých letech. Samozřejmě nevýhodou tohoto tématu je poměrně široká pramenná báze, kterou má autor studie s tímto námětem k dispozici. Za největší slabinu celé práce považuji skutečnost, že autor rezignoval na možnosti využít archivní prameny k tématu a omezil se jen primární a sekundární literaturu. Ani tu však nevyčerpal v naprosté úplnosti – jako příklad nevyužitých memoárů zmiňme alespoň vzpomínky spisovatele Ivana Klímy *Moje šílené století*. Přesto se mu podařilo i na základě protokolů II. a III. sjezdu Svazu československých spisovatelů, memoárů významných aktérů, dobových periodik (*Květen*, *Literární noviny*) a částečně i sekundárních historiografických studií sestavit relativně ucelený obraz vývoje spisovatelské organizace v druhé polovině padesátých let a na počátku let šedesátých a její politické pozice v daném období. Ovšem zachycena byla jen určitá rovina vývoje, mnohé záležitosti týkající se vývoje kulturních poměrů v této době bohužel připomenuto nebylo (např. začátek vydávání revue *Světová literatura* v roce 1956). Vzhledem k tématu jsem doporučoval zařadit i nějakou kapitolu věnovanou vnitřnímu životu svazu ve sledovaném období, tedy určité zamyšlení nad výhodami, které členství ve svazu v letech 1956-1963 skýtalo a nad tím jak byly tyto výhody (cesty do zahraničí, pobyty na zámku v Dobříši) využívány. Zahrnutí těchto údajů by však nepochybně vynucovalo využití širší heuristické základny. Pokud se týká stylistiky, je relativně na slušné úrovni, i když se někdy autor nechává příliš ovlivnit jazykem pramenů či literatury. Místy se ovšem vyskytují hrubé pravopisné chyby (s. 51 aj.). Špatně je sestaven seznam literatury – především nejsou oddělena dobová periodika apod. Při interpretaci se autor v některých místech až příliš nechává ovlivnit živě napsanými texty Alexeje Kusáka.

³ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): V závislosti na obhajobě doporučuji hodnotit známkou chvalitebně až dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

Jaké prameny a literaturu by bylo možno využít při zpracování každodennosti provozu Svazu československých spisovatelů v letech 1956-1963?

Jak byste charakterizoval rozdíly mezi vnímáním II. sjezdu Svazu československých spisovatelů mezi Alexejem Kusákem a Jiřím Knapíkem?

DATUM: 31. 5. 2013

PODPIS:

