

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Barbora Lindová

NÁZEV PRÁCE: Československo-sovětská smlouva z prosince 1943 a její reflexe v dobovém tisku

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Doc. PhDr. Ing. Aleš Skřivan, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK ~~VEDOUČÍHO PRÁCE/~~ Oponenta práce<sup>2</sup>

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	1
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

**2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1

**3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):**

Jedná se o poměrně atraktivní a z hlediska zpracování průměrně náročné téma. Struktura práce byla vhodně koncipována s ohledem na zvolené téma a nároky kladené na bakalářskou práci. Studentka zaujala jasné stanovisko ke zkoumané problematice a zformulovala výstižné závěry. V práci se místy objevují některé stylisticky nepřilíš obratné pasáže, například: *Jisté překvapení přinesla analýza obsahu Zpráv Státní rady, jejichž sdělení o průběhu jejího jednání byla líčena značně neobjektivně* (s. 60). Navíc Zprávám Státní rady je v samotném textu věnována jen minimální pozornost (v poznámkovém aparátu jsem objevil jsem jeden odkaz). Zmíněné nedostatky však neopovažuji za zásadní. Domnívám se, že se jedná o kvalitativně nadprůměrnou práci, jak z hlediska obsahového, tak z hlediska formálního a jazykového. Při celkovém hodnocení jsem váhal mezi výborně a velmi dobře. K hodnocení velmi dobře jsem se přiklonil především proto, že nehledě na stanovený akcent na zkoumání reflexe v dobovém tisku měla studentka alespoň v minimální míře pracovat také s nevydanými prameny.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: **DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~**<sup>5</sup>**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):**<sup>6</sup> **Velmi dobře**<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.