



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Bc. Barbora Tomanová

NÁZEV PRÁCE: Obraz proměny života v Zelené Lhotě a Hamrech po příchodu reemigrantů

OBOR STUDIA: Historické vědy – Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PaDr. Naděžda Morávková, Ph. D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4²

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	<u>2</u>
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	<u>2</u>
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>2</u>
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>1</u>
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	<u>1</u>
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	<u>1</u>
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	<u>2</u>
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	<u>1</u>

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

¹ Nehodící se škrtněte.

² 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	<u>2</u>
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	<u>1</u>
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>2</u>
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>2</u>
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	<u>2</u>

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Cílem práce dle zadání měla být osobní reflexe poválečného pohraničí Československa ze strany dosídlenců – reemigrantů, rodinné vzpomínky na možnosti adaptace, na problémy integrace, ekonomické poměry, národní a kulturní cítění, tradice atd. Životní narace měly být zasazeny do historického kontextu vystavěného pro daný mikroregion, tedy Hamry – Zelená Lhota, na základě písemných pramenů a literatury. Diplomantka se snažila cíl naplnit, ale opomněla ho formulovat v úvodu, kde vymezuje téma, zmiňuje metody a zdroje, ale cílem se nezabývá. Tím se problematika výzkumného cíle nedostává ani do závěru práce. Podstatu práce tvoří problém reemigrace volyňských Čechů a rumunských Slováků v Československu, zde konkrétně pak na příkladu obce Hamry – Zelená Lhota. První dvě kapitoly práce jsou poněkud obsáhle věnované obecné charakteristice problematiky, třetí kapitola, která má být jádrem práce je věnována sledované lokalitě. Autorka se snaží zejména na základě kvalitativního výzkumu přiblížit přijetí reemigrantů místními obyvateli, ekonomické poměry a životní úroveň rodin, folklór a tradici, problémy s jazykem a vzděláváním, politickou specifičnost mikroregionu. Formální úprava práce odpovídá standardu diplomových prací. Stylistická úroveň textu nevybočuje z běžného průměru, měla bych však slohové výhrady k některým neobratným formulacím (za všechny př. na s. 83: *Následkem toho došlo k rapidnímu zmenšení obou dvou obcí na počet domů, a tím pádem i na počet obyvatel. apod.*) Za problém rovněž považuji neuvedení pamětníků jako pramene, a vůbec opominutí normativního způsobu citování pamětnické výpovědi a uvedení pamětníka. Archivní prameny jsou uvedeny velmi zevrubně, je zvykem uvádět konkrétní dokumenty, popřípadě formulaci – *celý fond*, o čemž lze ovšem v tomto případě pochybovat, neboť se jedná o velmi rozsáhlé fondy. Práce je zpracována solidním a pečlivým způsobem, je však škoda, že mi diplomantka neposkytla více prostoru pro vedení, vyhnuly bychom se výše výtýkaným věcem i disproporcí mezi obecným a konkrétním obsahem. Nicméně práci považuji za kvalitní a doporučuji ji k obhajobě.

³ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁴ Chvalitebně

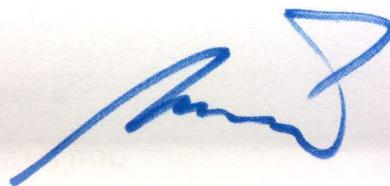
K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

Jak byste charakterizovala politickou orientaci potomků reemigrantů?

Lze reemigrační minulost sledovaných rodin hodnotit ve vnímání místní komunitou jako významnou?

DATUM: 23. 5. 2013

PODPIS:



Podpis: PaedDr. Naděžda Morávková, Ph.D.

⁴ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a