

**Posudek**  
**bakalářské práce Anny Zajaczkowské na téma**  
**Antonín Špelda – významná osobnost plzeňské fyziky a**  
**hudby**

Autorka v úvodu velmi rozsáhlé práce (120 stran) stanovila cíl práce. Rozhodla se odpovědět na otázku - „Kdo to vlastně byl Antonín Špelda a čím se zabýval?“

V první části (rozsah 42 strany) bakalářské práce je předložen životopis docenta Špeldy. Tuto partii zpracovala slečna Zajaczkowská na základě studia literatury, rozhovorů s příbuznými a bývalými spolupracovníky a také návštěv Plzeňského archivu, města Švihova a dalších pro život a dílo Antonína Špeldy významných míst. Za určitý nedostatek považuji skutečnost, že autorka nenavštívila a tím pádem ani nespolupracovala s Gymnáziem Jaroslava Vrchlického (místo studií jmenovaného) a Českým rozhlasem v Plzni, se kterým významný fyzik a hudební teoretik spolupracoval. Životopis je zpracován standardním chronologickým způsobem, je doplněn celou řadou fotografií a dokumentů z archivu či soukromých sbírek. Je možné konstatovat, že některé z nich jsou publikovány prvně. Domnívám se, že však mohl být zpracován přehledněji a přesněji. Například na straně 30 v třetím odstavci – od neúplného výčtu státních vyznamenání „přeskakuje“ autorka k rezortnímu plánu metodiky fyziky a od něj ke jmenování doc.Špeldy tajemníkem organizace Svazu československých skladatelů!

Zbývající kapitoly práce obsahují soupis děl Antonína Špeldy. Přehled je členěn na knižní publikace, články a recenze. Tato partie je zpestřena ukázkami z publikací jmenované vědce. Za originální je možné považovat přepis rozhovoru s doc.Dr. Václavem Havlem, CSc., který s doc.Špeldou úzce spolupracoval. Součástí jsou také fotografie vyznamenání a ocenění, které bývalý středoškolský a vysokoškolský učitel za svého života obdržel. Škoda jen, že v předchozím textu nejsou odkazy na tyto obrázky.

Práce je vtištěna na křídovém papíře a celkem dobře graficky zpracována. Bohužel se autorka nevyhnula některým chybám, z nich například uvádím na straně 6 „soukromí zájem“ (opakuje se i na straně 112), na straně 95 má být doc.Marek a ne docent Mareš, atd.

Domnívám se, že úkol stanovený v úvodu byl splněn, předloženou práci doporučuji k obhajobě a vzhledem k uvedeným skutečnostem navrhuji hodnocení

„velmi dobře“.

V Plzni 1.srpna 2013

PaedDr. Josef Kepka, CSc.  
oponent