

Hodnocení bakalářské práce Tomáše Grešla Dějiny a současnost pokusů v elektrostatice

Posuzovaná bakalářská práce je rozdělena na úvod, dvě hlavní části a závěr. Obsahuje 40 stran textu a 15 obrázků, přičemž obrázky 1. a 12. jsou z mně neznámého důvodu totožné.

První kapitolou je standardně zařazovaný úvod, obsahující důvod, proč si autor ke své práci zvolil dané téma a jaké si klade cíle. Jeho věty ohledně výběru jsou velice nepřesvědčivé, což není úplně nejšťastnější start do celé práce.

Druhá kapitola mapuje dějiny elektrostatických pokusů, od samých počátků až do doby nedávno minulé, od objevu vlastností jantaru po objev vlastností krystalů.

Ve třetí kapitole se student věnuje historii elektrostatických pokusů. V úvodní části popisuje veličiny, které se vyskytují v průběhu celé další stati. Dalších pět podkapitol věnuje náboji, coby stěžejnímu pojmu elektrostatiky. Následují části věnované elektrickým siločárám, elektrickému výboji i dalším jevům a pokusům k jejich znázornění či důkazů jejich existence.

Závěr obsahuje shrnutí předchozího a též největší koncentraci chyb, k nimž se vrátím v jednom z dalších odstavců.

Bakalant ukončuje svoji práci jednovětým resumé, čímž – zřejmě neúmyslně, leč trefně – charakterizuje své snažení.

Spojení historického kontextu jednotlivých elektrostatických pokusů s následným vysvětlením jejich podstaty v další části považuji za přínosné a poměrně zdařilé. Nedostatkem práce je skutečnost, že působí jaksi nedotaženě a velmi nevyváženě. A to jak z celkového hlediska, kdy je kladen přílišný důraz na historii a až na výjimky ve všech případech chybí současné poznatky, tak i z hlediska jednotlivých kapitol, kdy takřka u každé z nich by šlo popsat mnohem více alternativ jednotlivých experimentů, věnujících se danému tématu. Zmíněná nedůslednost v popisu pokusů ze současnosti se jeví jako velmi nešťastnou s ohledem na skutečnost, že bakalant studuje na místě, které se vždy, a to až do dnešní doby, mohlo pyšnit garniturou skvělých experimentátorů všech fyzikálních disciplín, statickou elektřinou nevyjímaje.

Uvedený nedostatek však paradoxně autorovi umožňuje věnovat se stejné problematice i do budoucna. Bylo by vhodné pokusit se o prohloubení stávajícího, doplnit chybějící alternativy jednotlivých experimentů, přidat vlastní nápady, videa či fotografie s vlastními pokusy, atd.

Student zvolil ne příliš vhodné psaní v první osobě množného čísla. Několikrát ale během jedné věty přechází nelogicky do první osoby jednotného čísla. V mnoha větách nevhodně opakuje stejná slova. V jedné větě či souvětí beze smyslu mění minulý čas za přítomný nebo dokonce za budoucí. Výčet dalších nevhodných prostředků je následující: Velké množství eufemismů, pejorativní výrazy, žoviální tón, řečnické otázky, atd.

Autor též nedodrжуje mnohé zásady pro vypracování kvalifikačních prací a je třeba upozornit na jiné číslování stránek na CD a ve vázaném výtisku.

Práce obsahuje poměrně mnoho věcných, formálních, stylistických a gramatických chyb, jejichž výčet byl předán studentovi ke konzultaci.

Vzhledem k uvedeným chybám a nedostatkům navrhuji bakalářskou práci hodnotit známkou

dobře

26-08-2013

Mgr. Robert Kunesch

vedoucí práce