

**Posudek vedoucího diplomové práce na diplomovou práci Eliány Hudzovičové
„Řešení investičních sporů mezi státy a občany druhých států dle Washingtonské
úmluvy 1965”**

Celkový počet tištěných stran diplomové práce: 68

1. Aktuálnost tématu:

Diplomantka si vybrala téma „Řešení investičních sporů mezi státy a občany druhých států dle Washingtonské úmluvy 1965“ a zaměřila se na mezinárodní právní úpravu rozhodčího řízení. V oblasti mezinárodního práva soukromého a obchodního se jedná o téma aktuální. Aktuálnost tématu dokládá příprava právní úpravy mezinárodního standardu transparentnosti v investiční arbitráži na půdě Komise OSN pro právo mezinárodního obchodu (UNCITRAL).

2. Náročnost tématu:

Téma diplomové práce „Řešení investičních sporů mezi státy a občany druhých států dle Washingtonské úmluvy 1965“ považuji za průměrně náročné s ohledem na velmi rozsáhlé dostupné zdroje odborné zahraniční a tuzemské literatury. V této souvislosti pozitivně hodnotím, že diplomantka obohatila svou práci o rozbor rozhodčího nálezu ve věci č. ARB/06/5 *Phoenix Action*.

Z hlediska použitých metod si diplomantka zvolila právně popisný, komparativní a analytický přístup. Diplomová práce obsahuje primárně analýzu pojmu mezinárodní investice a fungování Mezinárodního střediska pro řešení sporů z investic.

Vstupní údaje, které měla diplomantka k dispozici, zpracovala uspokojivým způsobem a ve své práci vycházela jak z tuzemské, tak i zahraniční odborné literatury.

3. Hodnocení práce:

Diplomantka postupuje ve své práci od historického rozboru řešení sporů v řízení vedeném podle Washingtonské úmluvy z roku 1965 až k současným problémům vznikajícím při řešení mezinárodních investičních sporů.

Předložená diplomová práce je logicky strukturována/rozdělena do pěti kapitol:

1. Historický vývoj řešení sporů z mezinárodních investic, 2. Mezinárodní investice, 3. Mezinárodní středisko pro řešení sporů z investic, 4. Průběh řízení před mezinárodním střediskem pro řešení sporů z investic a 5. Vztah Washingtonské úmluvy k pravidlům řešení sporů UNCITRAL. Diplomová práce je zakončena stručným závěrem.

Ve vztahu k práci diplomantky s odbornou literaturou nemám připomínek.

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Práce je logicky uspořádána. K práci s použitou literaturou včetně odkazů v poznámkách pod čarou mám připomínku uvedenou níže v bodu 5 tohoto posudku.

Jazyková a stylistická úprava přeložené diplomové práce je uspokojivá. Diplomová práce obsahuje drobné překlepy (s. 31 odst. 4 a 33 odst. 2) a gramatické chyby spočívající zejména v nerespektování shody podmětu s přísudkem (s. 2 odst. 1, 2 odst. 4, 4 odst. 3, 6 odst. 2, 6 odst. 3, 7 odst. 5, 8 odst. 3, 9 odst. 1, 13 odst. 2, 14 odst. 4, 15 odst. 4, 16 odst. 1, 20 odst. 4, 21 odst. 2, 22 odst. 6, 23 odst. 3 a 4, 24 odst. 3, 25 odst. 2, 26 odst. 3, 27 odst. 2, 28 odst. 3, 34 odst. 2, 35, 36 odst. 1, 38 odst. 4, 48 odst. 2, 49 odst. 4, 54 odst. 2, 57 odst. 3, 59 odst. 2 a 60 odst. 2). V některých slovech chybí písmena (např. s. 39 odst. 3). Diplomantka si měla nechat zpracovat v souladu s doporučením vedoucího diplomové práce gramatickou korekturu.

Diplomantka projevila dostatečné teoretické znalosti, získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a schopnost analýzy a zpracování vstupních informací.

4. Další vyjádření k práci:

Výsledky ověřování originalnosti v systému THESES.CZ:

- 1) nejvyšší míra podobnosti - 0 %,
- 2) počet podobných dokumentů - 0.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Ke s. 6 odst. 2 (a s. 19 odst. 3, 20 odst. 3, 23 odst. 4, 41 odst. 3, 42 odst. 2 a 43 odst. 3) poznamenávám, že v odborném textu se neuvádějí akademické tituly (Prof., Doc., Dr., atd.).

Ve vztahu ke s. 11 odst. 3 uvádím, že všeobecně uznávaný názor je třeba doložit odkazem na více než jedno dílo (odbornou publikaci).

Na s. 16 do odst. 4 bylo možné odcitovat text Washingtonské úmluvy podle znění publikovaného ve Sbírce zákonů.

Na s. 29 odst. 5 mělo být reflektováno Nařízení ze dne 12. prosince 2012, č. 1219/2012, kterým se stanoví přechodná úprava pro dvoustranné dohody o investicích mezi členskými státy EU a třetími zeměmi.

Na s. 39 v pozn. 83 měl být přeloženy údaje o sporu z anglického do českého jazyka.

Na s. 39 v odst. 2 není jasné, co měla diplomantka na mysli tím, že společnost PT Amco je „zahraničním obchodem“.

Na s. 57 v odst. 1 je prezentován přinejmenším diskutabilní názor diplomantky, že Rozhodčí pravidla UNCITRAL nejsou specificky určena pro *ad hoc* nebo institucionalizovanou arbitráž.

Při obhajobě diplomové práce by se měla diplomantka vyjádřit k výhradám uvedeným výše. Dále by se měl diplomant vyjádřit k následujícím otázce:

Kde nalezneme negativní vymezení pojmu mezinárodní investice (tj. co není investicí)?

6. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: výborně

V Plzni dne 14. dubna 2013



JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.
vedoucí diplomové práce