

**Posudek na diplomovou práci na téma  
„Řešení investičních sporů mezi státy a občany druhých států dle  
Washingtonské úmluvy 1965“  
diplomantka: Eliána Hudzovičová**

**1. Aktuálnost (novost) tématu**

Diplomantka si za téma své diplomové práce o rozsahu 68 stránek zvolila problematiku řešení investičních sporů podle Washingtonské úmluvy. Je však nutno konstatovat, že tyto spory se neřeší pouze v rozhodčím, ale i ve smírčím řízení. Proto název práce neodpovídá jejímu obsahu. Nepochybně se však jedná o téma v současné době aktuální.

**2. Náročnost tématu**

Téma diplomové práce lze považovat za náročné s ohledem na hodnotící přístup k jeho zpracování a také s ohledem na nutnost studia zahraničních pramenů a judikatury.

**3. Kritéria a hodnocení práce**

Vlastní text zkoumané problematiky je tématicky rozdělen do sedmi kapitol, včetně úvodu a závěru. Z textu diplomové práce dovozují, že diplomantka postupuje od zkoumání obecných, historických a pojmových otázek (jako je vývoj řešení sporů z investic a vymezení pojmu mezinárodní investice) přes Mezinárodní středisko pro řešení sporů z investic, včetně průběhu řešení sporů až po vztah Washingtonské úmluvy a Rozhodčích pravidel UNCITRAL.

Z textu předložené diplomové práce dále dovozují, že diplomantka má o zkoumané problematice jistý přehled, že prostudovala dostatečný počet titulů tuzemské i zahraniční odborné literatury a judikatury. Diplomantka prokázala, že dokáže se získanými teoretickými poznatky pracovat, o čemž svědčí značný počet poznámek v textu práce. Práce byla určitě zpracována samostatně. Úprava práce i její jazyková a stylistická úroveň však nejsou na odpovídající výši, v textu práce je řada gramatických pochybení. Za řadovými číslovkami se vždy píše tečka (např. na str. 2 za číslicí 18 nebo na str. 4 za číslicí 5). Na str. 6 chybí rok podpisu Washingtonské úmluvy. Ve slovním spojení Mezinárodní soudní dvůr se vždy píše velké „M“ (str. 18). Také Rozhodčí pravidla UNCITRAL se píšou s velkým „R“ (str. 57).

**4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

K textu diplomové práce mám následující připomínky. Dvoustranné dohody o ochraně a podpoře investic se uzavírají mezi státy, ne mezi státem a občanem jiného státu (str. 7 a 8). Na str. 13 diplomantka uvádí, že Česká republika byla v několika sporech stranou v řízení před Mezinárodním střediskem pro řešení sporů z investic (str. 13, 53 a 60), může diplomantka uvést tyto případy kromě případu jí uvedeného? Na str. 18 diplomantka píše o „rozpoznání“ státní příslušnosti, snad jde o „určení“ státní příslušnosti. Nesprávné je tvrzení na str. 24, že k rozhodčímu řízení může dojít až po „vyčerpání všech vnitrostátních prostředků“. Na stejné stránce - rozhodčí soud se nevolí, ale ustavuje se rozhodčí soud ad hoc. Diplomantka by pro jeden institut měla používat v textu jedné práce pouze jedno označení (např. Středisko, MS, Mezinárodní středisko, Středisko řešení sporu, Mezinárodní středisko pro řešení sporů z investic – úmluva, Úmluva, WÚ, Washingtonská úmluva – BIT, dvoustranné smlouvy apod.). Česká a Slovenská Federativní Republika nemohla Washingtonskou úmluvu podepsat 12. května 1993, protože v té době již neexistovala. Pravidla řešení sporů UNCITRAL - správně Rozhodčí pravidla UNCITRAL (str. 57). Prof Bělohlávek není Jan (str. 64).

Otázka k ústní obhajobě: Jak diplomantka hodnotí současný vývoj úpravy ochrany a podpory zahraničních investic v rámci EU?

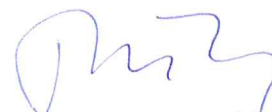
**5. Doporučení práce k obhajobě**

Předloženou diplomovou práci i přes uvedené připomínky považuji za ještě způsobilou ústní obhajoby. Rozhodující bude ústní vystoupení diplomantky při obhajobě její práce.

**6. Navržený kvalifikační stupeň**

Předloženou diplomovou práci hodnotím ještě známkou „dobře“.

V Praze dne 7. dubna 2013



Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.